

**АНАЛІЗ  
роботи Лозівського міськрайонного суду  
Харківської області у 2020 році (у порівнянні з 2019 роком)**

Розбудова України як демократичної, правової, соціальної держави передбачає формування ефективного, дійового механізму захисту прав та свобод громадян. З прийняттям Конституції України, Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у цьому процесі зростає значення правосуддя як найбільш ефективного способу захисту прав та законних інтересів громадян.

**1. Розгляд кримінальних справ**

У 2020 році до Лозівського міськрайонного суду Харківської області:

- надійшла 301 кримінальна справа (у 2019 - 299);
- залишок нерозглянутих справ на початок звітнього періоду – 217 (у 2019 - 241);
- закрито провадження — 30 (у 2019 — 39), щодо 33 осіб (у 2019 — 45).

Рік	Залишок нерозглянутих кримінальних справ на початок звітнього періоду	Надійшло кримінальних справ	Всього розглянуто справ	Закінчено провадження справ					
				Кількість розглянутих справ з постановленням вироку	засуджено осіб	Повернуто на доопрацювання прокурору	щодо осіб	Закрито провадження у справах	щодо осіб
2019	241	299	316	275	290	2	2	39	45
2020	217	301	330	284	297	12	12	30	33

Загальна кількість зареєстрованих злочинів у 2020 році дещо збільшилася.

Щодо структури злочинності, то основну частку справ, щодо яких закінчено провадження, становлять справи про розгляд злочинів проти власності та злочини у сфері обігу наркотичних речовин, їх аналогів і прекурсорів, злочини проти безпеки руху та експлуатації на транспорті.

**Розгляд справ про злочини, вчинені неповнолітніми:**

У 2019 році розглянуто 22 справи щодо 29 осіб, з них:

- засуджено по 16 справам щодо 23 осіб, примусові заходи виховного характеру не застосовувалися;
- по 6 справам щодо 6 осіб закрито провадження по справам, із них: по 2 справам щодо 2 осіб застосовано примусові заходи виховного характеру.

У 2020 році розглянуто 21 справа щодо 23 осіб, з них:

- засуджено по 14 справам щодо 16 осіб, примусові заходи виховного характеру не застосовувалися;
- по 5 справам щодо 5 осіб закрито провадження по справам, із них: по 1 справі щодо 1 особи застосовано примусові заходи виховного характеру.
- 2 справи повернуті прокурору, як такі, що не відповідають вимогам КПК України.

**Розгляд справ про злочини, вчинені у складі організованої групи:**

У 2019 році справи про злочини, вчинені у складі організованої групи, до суду не надходили, але залишок нерозглянутих справ на початок звітнього періоду складала 1 справа щодо 1 особи, яка розглянута у 2019 році з постановленням вироку.

У 2020 році надійшла 1 справа, яка не розглянута.

При призначенні покарань судді додержувалися вимог чинного законодавства, дотримувалися принципів законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання, враховують характер і ступінь суспільної небезпечності вчиненого злочину, дані про особу винного, обтяжуючі і пом'якшуючі обставини справи.

### **Основні причини відкладення розгляду кримінальних справ**

Загальна кількість кримінальних справ, розгляд яких на кінець звітнього періоду відкладено:

2020 рік - кількість фактів відкладення розгляду кримінальних справ – 1618 (2019 рік – 1788), зменшилося фактів на 170. Основні причини:

- неявка в судове засідання свідків, потерпілих (227 фактів, що становить 14,02% від загальної кількості фактів);
- неявка підсудного (249 фактів, що становить 15,38% від загальної кількості фактів);
- неявка захисника (77 фактів, що становить 4,75% від загальної кількості фактів);
- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який перебуває під вартою (141 факт, що складає 8,71% від загальної кількості фактів);
- хвороба обвинуваченого (9 фактів, що складає 0,55% від загальної кількості фактів);
- неявка прокурора (7 фактів, що складає 0,43% від загальної кількості фактів);
- неявка інших учасників процесу (11 фактів, що складає 0,67% від загальної кількості фактів);
- інші підстави (897 фактів, що складає 55,43% від загальної кількості фактів).

### **Строки розгляду кримінальних справ:**

#### **У 2020 році:**

- загальна кількість справ, які перебували в провадженні — 518 (2019 рік – 540);
- справ, провадження в яких закінчено — 330 (2019 рік - 316);
- залишок нерозглянутих кримінальних справ на кінець звітнього періоду – 188 (2019 рік – 224), у тому числі кількість справ:
  - не призначено до підготовчого провадження понад 5 діб – 1 справа (2019 – 5);
  - не розглядаються більше 10 діб з дня постановлення ухвали про призначення судового розгляду – 34 справи (2019 – 37);
  - не розглянуто в строк понад 6 міс. до 1 року — 28 справ (2019 рік – 36);
  - не розглянуто в строк понад 1 рік до 2 років — 32 справи (2019 рік – 39);
  - не розглянуто понад 2 роки — 52 справи (2019 рік – 36).

Зменшилися показники кількості нерозглянутих кримінальних справ щодо строку призначення справи до підготовчого у порівнянні з минулим роком на 4 справи.

Зменшилися показники справ, які не розглянуті в строк понад 6 міс. до 1 року в порівнянні з минулим роком - менше на 8 справ.

Зменшилися показники справ, які не були розглянуті понад 1 рік до 2 років, на 7 справ.

Щодо справ, які не були розглянуті у строк понад 2 роки, то їх кількість збільшилася на 16 справ.

#### **2. Розгляд слідчими судьями клопотань, скарг, заяв під час досудового розслідування:**

рік	залишок не розглянутих справ на початок звітнього періоду	надійшло справ за звітний період	розглянуто всього справ	задоволено	повернуто	залишок не розглянутих справ на кінець звітнього періоду
2019	20	1848	1855	1673	48	13
2020	20	1125	1130	942	46	15

## ІНФОРМАЦІЯ

*про результати розгляду кримінальних справ, клопотань слідчих, прокурорів, скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора, справ про адміністративні правопорушення, клопотань, пов'язаних з виконанням судових рішень у кримінальних провадженнях, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області після перегляду апеляційною та касаційною інстанціями протягом 2020 року.*

### **I. Кримінальні справи:**

Всього оскаржено: - 68 судових рішення (2019 рік – 62 судових рішення), що на 9,67% більше ніж у попередньому звітному періоді.

- 1.Ткаченко О.А. - 15;
- 2.Харабадзе К.Ш. - 13;
- 3.Смірнова Н.А. - 14;
- 4.Мицик С.А. - 11;
- 5.Каращук Т.О. - 9;
- 6.Попов О.Г. - 6.

Загальна кількість оскаржених до апеляційної, касаційної інстанцій вироків, ухвал та постанов по кримінальним справам та кримінальним провадженням, які надійшли протягом 2020 року до Лозівського міськрайонного суду Харківської області становить – 68 справ:

з касаційної інстанції – 6 справ, із них:

- залишено без змін – 6 справ (5 вироків, 1 ухвала);

з апеляційної інстанції – 62 справи, із них:

- скасовано – 12 справ (8 вироків, 4 ухвали);
- змінено – 13 справ (12 вироків, 1 ухвала);
- залишено без змін – 37 справ (23 вироків, 14 ухвал).

Загальна кількість судових рішень по кримінальним справам, які зазнали змін чи скасовані у 2020 році, становить – 25 (2019 рік - 29), що на 4 справи менше ніж у попередньому звітному періоді.

### **II. Клопотання слідчих, прокурорів, скарги на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора**

Протягом 2020 року з розгляду апеляційної інстанції до Лозівського міськрайонного суду Харківської області надійшло 40 клопотань (2019 рік – 19 клопотань), із них:

- скасовано – 8 ухвал (2019 рік – 3 ухвали);
- залишено без змін – 32 ухвали (2019 рік - 16 ухвал).

Загальна кількість судових рішень по клопотанням слідчих, прокурорів, скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора, які зазнали змін чи скасовані у 2020 році становить – 8 судових рішень (2019 рік – 3 ухвали).

Таким чином, збільшилася кількість оскаржуваних рішень у 2020 році в порівнянні за той же звітний період 2019 року на 21 справу. Кількість судових рішень, які зазнали зміни (скасування) у 2020 році у порівнянні зі звітним періодом 2019 року збільшилися на 16 судових рішень.

#### **Характер допущених помилок, які стали причиною зміни (скасування) судових рішень:**

- помилка, яка стосується визначення обсягу доказів, що підлягає дослідженню;
- невірна оцінка зібраних по справі доказів;
- порушення кримінально-процесуальних норм;
- порушення вимог КПК України;

Рік	Загальна кількість оскаржених вироків (постанов)	Загальна кількість вироків (постанов), які зазнали зміни чи скасування
-----	--	--

2019	62	29
2020	68	25

## 2. Розгляд цивільних справ

*Із введенням в дію нового ЦПК України розгляд цивільних справ здійснюється в порядку позовного, наказного, окремого провадження.*

### Позовне провадження

Рік	Надійшло справ/залишок на початок звітнього періоду	Розглянуто справ (всього)	З винесенням рішення	Закрито провадження	Залишено без розгляду
2019	1302/393	1425	1283	39	100
2020	1251/270	1263	1147	52	60

### Наказне провадження

Рік	Надійшло заяв	Розглянуто заяв (всього)	Видано судових наказів	Відмовлено у прийнятті
2019	1471	1287	992	283
2020	1334	1285	969	302

Надійшло 98 заяв про скасування виданого судового наказу у 2020 році (2019 рік – 74); розглянуто – 97 заяв (2019 рік – 78), збільшилися показники у 2019 році на 24 заяв в порівнянні з 2019 роком.

Як вбачається з таблиці, зменшилися показники надходження до суду у 2020 році заяв про видачу судових наказів у порівнянні з 2019 роком на 137 заяв, зменшилася кількість виданих судових наказів на 23 накази ніж у попередньому звітньому періоді.

### Окреме провадження

Рік	Надійшло справ/залишок на початок звітнього періоду	Розглянуто справ (всього)	З винесенням рішення	Закрито провадження	Залишено без розгляду
2019	169/17	153	148	0	5
2020	126/33	140	128	0	11

Залишок на кінець звітнього періоду у 2020 році складає – 19 справ (2019 рік – 33 справи).

### *Інформація про стан розгляду*

*Лозівським міськрайонним судом цивільних справ, судові рішення за якими були скасовані, частково скасовані чи змінені судом апеляційної та касаційної інстанції у 2020 році.*

Загальна кількість оскаржених до апеляційної, касаційної інстанцій судових рішень по справам цивільного судочинства, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області протягом 2020 року становить – 123 судових рішення (2019 рік – 124 судових рішення) що на 0,80% менше ніж у попередньому звітньому періоді.

### **І. Цивільні справи**

Всього оскаржено: - 123 судових рішення.

1. Ткаченко О.А. - 11;
2. Мицик С.А. - 20;
3. Дегтярчук М.О - 3;
4. Смірнова Н.А. - 22;
5. Мішуровська С.Т. - 4;

- |    |                            |       |
|----|----------------------------|-------|
| 6. | Харабадзе К.Ш.             | - 10; |
| 7. | Каращук Т.О                | - 34; |
| 8. | Попов Олександр Григорович | - 16; |
| 9. | Шевцов О.А.                | - 3.  |

**1.** Загальна кількість оскаржених до апеляційної, касаційної інстанцій судових рішень по справам цивільного судочинства позовного провадження, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області за 2020 рік, становить – 123 судових рішення, із них: з касаційної інстанції – 24 справи, із них:

- скасовано – 9 справ (8 рішень, 1 заочне рішення);
- залишено без змін – 15 справ (8 рішень, 5 постанов, 2 ухвали).

з апеляційної інстанції – 99 справ, із них:

- скасовано – 33 справи (18 рішень, 9 заочних рішень, 6 ухвал);
- змінено – 7 справ (3 рішення, 1 додаткове рішення, 1 заочне рішення, 2 ухвали);
- залишено без змін – 59 справ (33 рішення, 4 ухвали, 22 заочних рішення).

Кількість судових рішень по цивільним справам, які зазнали змін чи скасовані у 2020 році становить - 49 (2019 рік – 48 справ).

**2.** Відсутні оскаржені до апеляційної, касаційної інстанцій цивільних справ окремого провадження, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області протягом 2020 року.

***Характер допущених помилок, які стали причиною зміни (скасування)  
судових рішень по цивільним справам.***

- неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи;
- неповне дослідження доводів та обставин по справі;
- порушення судом норм процесуального законодавства;
- невірне застосування норм матеріального права.

**3. Розгляд справ у порядку адміністративного судочинства.**

З набранням чинності КАС України відбулося віднесення до компетенції загальних судів таких справ і матеріалів, які раніше ними не розглядалися, що дещо ускладнює застосування правових норм у сфері, визначення природи тих чи інших правовідносин та норм права, які їх регулюють.

**У 2020 році** надійшло за звітний період - 37 справ (2019 - 23);

- залишок справ на початок звітнього періоду – 4 справи (2019 - 9);
- закінчено провадження по – 39 справ (2019 – 28), із них:
  - із прийняттям постанови – 37 справ (2019 - 27);
  - передано в інший суд – 0 справ (2019 - 0);
  - закрито провадження – 0 справа (2019 – 1);
  - залишено без розгляду – 2 справи (2019 – 0);
- залишок справ на кінець звітнього періоду – 2 справи (2019 рік - 4).

Всього оскаржено: - 9 судових рішень (2019 рік – 17 судових рішень), що на 47,05% менше ніж у попередньому звітньому періоді.

- |    |                            |      |
|----|----------------------------|------|
| 1. | Мицик С.А.                 | - 2; |
| 2. | Харабадзе К.Ш.             | - 2; |
| 3. | Каращук Т.О.               | - 3; |
| 4. | Попов Олександр Григорович | - 2; |

Загальна кількість оскаржених до апеляційної, касаційної інстанцій справ адміністративного провадження, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області протягом 2020 року становить – 9 справ, із них:

з касаційної інстанції – 1 справа:

- залишено без змін – 1 постанова.

з апеляційної інстанції – 8 справ, із них:

- скасовано – 3 справи (1 рішення, 2 ухвали);

- змінено – 2 справи (2 рішення);
- залишено без змін – 3 справи (3 рішення).

Кількість судових рішень по справам адміністративного провадження, які зазнали змін чи скасовані у 2020 році, становить - 5 судових рішень. (2019 рік – 6).

**Характер допущених помилок, які стали причиною зміни (скасування) судових рішень по справам адміністративного провадження:**

- неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи;
- неповне дослідження доводів та обставин по справі;
- порушення судом норм процесуального законодавства;
- неточність в нарахуванні доплат по справам адміністративного провадження;
- невірне застосування норм матеріального права.

**4. Розгляд справ про адміністративні правопорушення.**

У 2020 році до суду надійшло - 983 справи (2019 - 791);

- залишок нерозглянутих на початок звітнього періоду – 51 справа (2019- 46);
- розглянуто - 852 справи про адміністративні правопорушення (2019 – 599);
- залишок справ на кінець звітнього періоду – 33 справи (2019 – 60).

Справи розглянуті щодо 852 осіб (2019 - 599), з них:

- накладено адміністративне стягнення – 607 особам (2019 – 432);
- застосовані заходи впливу (ст.24-1 КУпАП) по 8 особам (2019 – 4);
- закрито справу – 237 особам (2019 –163).

<i>Рік</i>	<i>Надійшло справ /залишок на початок звітнього періоду</i>	<i>Розглянуто справ</i>	<i>Застосовано заходів впливу – ст.24-1 КУпАП</i>	<i>Накладено адміністративне стягнення (осіб)</i>	<i>Закрито (осіб)</i>
<b>2019</b>	791/46	599	4	432	163
<b>2020</b>	983/51	852	8	607	237

У **2020** році зменшилися порушення у галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницької діяльності, в порівнянні зі звітним періодом 2019 роком, а саме:

<i>ст.ст. КУпАП</i>	<b>2019</b>		<b>2020</b>	
	<i>надійшло справ</i>	<i>розглянуто</i>	<i>надійшло справ</i>	<i>розглянуто</i>
ст. 163-1	25	24	4	4
ст. 163-2	7	7	4	3
ст. 163-3	0	0	0	0
ст. 163-4	4	5	0	0
ст. 164	2	2	6	5
ст. 164-9	0	0	0	0
ст. 164-12	0	0	0	0

В період карантину, оголошеного на території України у 2020 році були притягнуті до відповідальності правопорушники відповідно до статті 44-3 КУпАП (порушення правил карантину). За вказаний період до Лозівського міськрайонного суду Харківської області надійшло 103 справи, розглянуто 45 справ, закрито провадження по 43 справам, із них: звільнено від адміністративної відповідальності за малозначністю – 19 осіб, за відсутністю події і складу правопорушення – 16 справ. Залишок не розглянутих справ на кінець звітнього періоду – 2 справи.

**Накладення адміністративних стягнень**

<i>Вид</i>	<i>2019 рік</i>	<i>2020 рік</i>	<i>Динаміка</i>
<b>Попередження</b>	22	20	-2
<b>Штраф</b>	345	492	+147
<b>Оплатне вилучення, як основне</b>	0	0	0
<b>Позбавлення спеціального права</b>	1	2	+1

Громадські роботи	12	45	+33
Виправні роботи	0	0	0
Адміністративний арешт	5	18	+13
Оплатне вилучення предмета	0	0	0
Конфіскація	10	6	-4

У 2020 році збільшилася кількість справ про адміністративні правопорушення, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду. Збільшилася кількість застосування таких адміністративних стягнень, як: штрафи, громадські роботи, адміністративний арешт, позбавлення спеціального права але зменшилася кількість застосування таких стягнень, як конфіскація, попередження.

Відсутні показники про оплатне вилучення предмета як основне так и додаткове.

Всього оскаржено: 3 справи (2019 рік – 9 справ), що на 6 справ менше ніж у попередньому звітному періоді:

1. Ткаченко О.А. - 1;
2. Харабадзе К.Ш. - 1;
3. Карашук Т.О. - 1.

Загальна кількість оскаржених до апеляційної, касаційної інстанцій матеріалів про адміністративні правопорушення, які надійшли протягом 2020 року до Лозівського міськрайонного суду Харківської області становить – 3 справ (2019 рік – 9 справ):

з касаційної інстанції – справи відсутні:

з апеляційної інстанції – 3 справи, із них:

- скасовано – 2 справи;
- залишено без змін – 1 справа.

## 5. Організація роботи зі зверненнями громадян

Виходячи з аналізу кількості звернень громадян, слід відмітити, що у 2020 році збільшилися звернення громадян із заявами. Кількість скарг збільшилася на 1 скаргу, ніж у 2019 році, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області.

У 2020 році надійшло 3 скарги, 13 заяв (всього 16 звернень), у 2019 році – 12 заяв, 2 скарги (всього 14 звернень).

В суді здійснюється контроль за своєчасністю розгляду звернень громадян, наданням обґрунтованої відповіді у встановлений законом строк.

Особлива увага приділена розгляду не лише письмових, але й усних звернень громадян.

Рік	Надійшло		Розглянуто			
	заяв, пропозицій	скарг	до 5 діб	до 15 діб	до 30 діб	до 45 діб
2019	12	2	13	1	0	0
2020	13	3	15	1	0	0

Порівнюючи кількість звернень громадян у 2020 році, які надійшли до Лозівського міськрайонного суду Харківської області, слід зазначити, збільшення звернень громадян із заявами за звітний період 2019 року на 1 звернення.

Скарги були розглянуті, надані повні та об'єктивні відповіді. Порушень строків при розгляді скарги не допускатися.

Всі відповіді громадянам надсилалися рекомендованими листами та на електронну адресу громадянина, якщо вони надійшла в електронній формі звернення громадян на електронну адресу суду, що забезпечує не лише надання відповідей, але й є гарантією отримання їх скаржниками.

Питання поліпшення роботи щодо розгляду звернень громадян постійно перебуває на контролі голови Лозівського міськрайонного суду Харківської області – Ткаченка О.А. На оперативних нарадах постійно проводиться обговорення звітів щодо роботи зі зверненнями громадян.

Повні та обґрунтовані відповіді на звернення громадян впливають на довіру громадян та

авторитет судової влади.

### **ВИСНОВОК:**

Всього в провадженні Лозівського міськрайонного суду Харківської області відповідно до статистичних даних у 2020 році перебувало на розгляді кримінальних, цивільних справ, справ адміністративного провадження та справ про адміністративні правопорушення; клопотань, скарг, заяв слідчих, прокурора та інших осіб; інших справ та матеріалів – 6670 справа (2019 рік – 7342 справ), що на 9,15% менше ніж у попередньому звітному періоді.

Проведений аналіз роботи Лозівського міськрайонного суду Харківської області у 2020 році у порівнянні з роботою суду з 2019 роком дає можливість зробити висновок, що обсяг роботи суду за деякими категоріями справ зменшився, а по деяким збільшився. При цьому, навантаження на кожного суддю в зв'язку зі зменшенням кількості працюючих суддів суттєво збільшилося. За звітний період збільшилася кількість надходження кримінальних справ на 0,66%, справ адміністративного провадження на 32,14%, про адміністративні правопорушення на 24,27% але зменшилася кількість надходжень цивільних справ (позовного, наказного, окремого провадження) на 7,85%, клопотань органів досудового слідства на 39,12%, що призвело до збільшення обсягу роботи суду у 2020 році.

На навчаннях суддів та працівників апарату суду, постійно доводяться зміни та доповнення до Кодексів та Законів України, правові позиції Верховного Суду України, практики Європейського суду з прав людини.

З метою дотримання розумних строків, якості розгляду справ та своєчасного звернення до виконання судових рішень, головою суду здійснюється постійний контроль за роботою суддів, секретарів судових засідань, помічників суддів, а також секретарів суду.

В суді ведеться аналітична робота щодо вивчення причин змін та скасування судових рішень апеляційною та касаційною інстанцією, зі зверненнями громадян, щодо тривалого розгляду кримінальних справ, цивільних справ, справ адміністративного судочинства та справ про адміністративні правопорушення. Особлива увага приділяється кримінальним справам, де підсудні знаходяться під вартою, які не розглянуті в строк понад 6 місяців, понад 1 рік, понад 2 роки, на постійному контролі знаходяться кримінальні справи, де підсудні за ухвалою (постановою) суду оголошені у розшук.

Виходячи з вищевикладеного, з метою поліпшення роботи Лозівського міськрайонного суду Харківської області, вважаю за необхідне:

- довести зазначений аналіз до відома суддів та апарату Лозівського міськрайонного суду Харківської області.

**Заступник голови  
Лозівського міськрайонного суду  
Харківської області**

**К.Ш. Харабдзе**



**Інформація щодо кримінальних справ, судові рішення по яким зазнали змін чи скасовані у 2018 році апеляційною (касаційною) інстанцією.**

№ п/п	Назва справи:	Дата скасування чи зміни вироку	П.І.Б судді, у якого знаходилась справа на розгляді	Примітки
<b>Кримінальні справи та кримінальні провадження</b>				
1.	<p><b>22.12.2016 року</b> за апеляційними скаргами потерпілих Кременчуцького Р.М., Кременчуцького О.М., Кременчуцької Н.Н., Криця М.М., захисника обвинуваченого адвоката Картавих М.І. - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 25.02.2016 року по кримінальному провадженню №629/847/15-к, провадження №1-кп/629/26/16 за обвинуваченням Воронкіна Віталія Миколайовича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115, ст. 348 КК України.</p> <p>А/с потерпілих Кременчуцького Р.М., Кременчуцького О.М., Кременчуцької Н.Н., Криця М.М., захисника обвинуваченого адвоката Картавих М.І. – <b>задоволено частково.</b></p> <p><b>Вирок</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 25.02.2016 року стосовно Воронкіна Віталія Миколайовича - <b>скасовано</b>, призначено новий розгляд у суді першої інстанції.</p> <p>Міру запобіжного заходу обвинуваченому Воронкіну В.М. залишено раніше обрану – тримання під вартою.</p> <p>Продовжено строк тримання під вартою обвинуваченому Воронкіну В.М. на 60 днів, тобто до 20 лютого 2017 року.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>	22.12.2016 року АСХО скасовано вирок	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 30.01.2017 року вх. № 17
2.	<p><b>31.01.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора у кримінальному провадженні - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 14.11.2016 року по кримінальному провадженню №629/325/16-к, провадження №1-кп/629/281/16 за обвинуваченням Єршова Юрія Юрійовича та Свиридова Семена Сергійовича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України.</p> <p>А/с прокурора у кримінальному провадженні – <b>задоволено.</b></p> <p><b>Ухвалу</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 14.11.2016 року про повернення прокурору обвинувального акту щодо Єршова Юрія Юрійовича та Свиридова Семена Сергійовича - <b>скасовано</b>, призначено новий розгляд у суді першої інстанції зі стадії підготовчого судового засідання.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм кримінально-процесуального права.</p>	31.01.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 10.02.2017 року вх. № 36
3.	<p><b>02.02.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора у кримінальному провадженні - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 06.12.2016 року по кримінальному провадженню №629/3948/16-к, провадження №1-кп/629/327/16 за обвинуваченням Коскова Сергія Сергійовича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України.</p> <p>А/с прокурора у кримінальному провадженні – <b>задоволено.</b></p> <p><b>Ухвалу</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 06.12.2016 року про повернення прокурору обвинувального акту щодо Коскова Сергія Сергійовича - <b>скасовано</b>, призначено новий розгляд у суді першої інстанції зі стадії підготовчого судового засідання.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм кримінально-процесуального права.</p>	02.02.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 10.02.2017 року вх. № 37

4.	<p><b>19.10.2016 року</b> за апеляційними скаргами прокурора Лозівської місцевої прокуратури Харківської області та засудженого Грицини Г.М. - <b>вироком</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 13.05.2016 року по кримінальному провадженню №629/1824/13-к, провадження №1/629/13/16 за обвинуваченням Грицина Григорія Миколайовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 15, п.13 ч.2 ст. 115 КК України.</p> <p>А/с прокурора Лозівської місцевої прокуратури Харківської області – <b>задоволено.</b></p> <p>А/с засудженого Грицини Г.М. – <b>залишено без задоволення.</b></p> <p><b>Вирок</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 13.05.2016 року відносно Грицини Григорія Миколайовича за ч. 2 ст. 15, п. 13 ч. 2 ст. 115 КК України в частині призначеного покарання - <b>скасовано.</b></p> <p>Призначено Грицину Григорію Миколайовичу по ч.2 ст. 15, п. 13 ч. 2 ст. 115 КК України покарання у вигляді 10 років позбавлення.</p> <p>В іншій частині вирок – залишити без зміни.</p> <p>На підставі ч. 5 ст. 72 КК України зарахувати Грицину Григорію Миколайовичу в строк відбуття покарання, призначеного АСХО від 19.10.2016 року строк попереднього тримання з 13 травня 2016 року по 19 жовтня 2016 року включно із розрахунку один день попереднього утримання за два дні позбавлення волі.</p> <p><b>Причини:</b> порушення матеріального права.</p>	19.10.2016 року АСХО скасовано вирок	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 31.03.2017 року вх. № 93
5.	<p><b>21.03.2017 року</b> за касаційною скаргою захисника Клименка О.К. - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова Олександра Григоровича</b> від 22.12.2015 року по кримінальному провадженню №629/4483/15-к, провадження №1-кп/629/403/15 за обвинуваченням Хлевнюк Олени Миколаївни у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України.</p> <p>К/с захисника Клименка О.К. – <b>задоволено.</b></p> <p><b>Вирок</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 22.12.2015 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 09.06.2016 року щодо Хлевнюк Олени Миколаївни - <b>скасовано.</b></p> <p>Призначено новий розгляд у суді першої інстанції.</p> <p>Звільнено Хлевнюк Олену Миколаївну з-під варті негайно.</p> <p><b>Причини:</b> істотне порушення вимог кримінального процесуального закону.</p>	21.03.2017 року ВССУ скасовано вирок	Попов Олександр Григорович	Справа надійшла до суду 10.04.2017 року вх. № 5934
6.	<p><b>28.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою Бовдуй Р.В. - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 30.09.2016 року по кримінальному провадженню №629/1817/16-к, провадження №1-кп/629/213/16 за обвинуваченням Бовдуй Руслана Валерійовича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 191 КК України.</p> <p>А/с обвинуваченого Бовдуй Р.В. – <b>задоволено частково.</b></p> <p><b>Вирок</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 30.09.2016 року відносно Бовдуя Руслана Валерійовича - <b>скасовано.</b></p> <p>Призначено новий розгляд у суді першої інстанції.</p> <p>Продовжено Бовдуй Р.В. міру запобіжного заходу у виді тримання під вартою до 25 травня 2017 року.</p> <p><b>Причини:</b> порушення кримінально-процесуального закону.</p>	28.03.2017 року АСХО скасовано вирок	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 21.04.2017 року вх. № 108
7.	<p><b>08.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора у кримінальному провадженні - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>змінено вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 09.12.2016 року по кримінальному провадженню №629/867/16-к, провадження №1-кп/629/153/16 відносно Кондукторова Сергія Валерійовича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.</p> <p>А/с прокурора у кримінальному провадженні – <b>задоволено.</b></p> <p><b>Вирок</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 09.12.2016 року щодо Кондукторова Сергія Валерійовича - <b>змінено.</b></p> <p>Виключено з резолютивної вироку рішення суду про призначення Кондукторову С.В. остаточного покарання за правилами ч. 1 ст. 70 КК України.</p> <p>Призначено Кондукторову С.В. за ч. 3 ст. 185 КК України покарання 3 роки 3 місяці позбавлення волі.</p> <p>На підставі ст. 75 КК України звільнити Кондукторова С.В. від відбування основного покарання з випробуванням з</p>	08.06.2017 року АСХО змінено вирок	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 14.06.2017 року вх. № 158

	іспитовим строком на 2 роки, з покладанням на нього обов'язків передбачених п.п. 2,3,4 ч. 1 ст. 76 КК України. У решті вирок – залишено без зміни. <b>Причини:</b> неправильно застосовано Закон України про кримінальну відповідальність.			
8.	<b>06.07.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>змінено вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірної Н.А.</b> від 15 червня 2016 року по кримінальному провадженню <b>№629/1213/16-к</b> , провадження <b>№1кп/629/176/16</b> відносно Коскова Сергія Сергійовича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України. А/с прокурора на вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 15.06.2016 року, яким Коскова С.С. визнано винним та засуджено за ч. 2 ст. 185 КК України до 2 років позбавлення волі. <b>Апеляційну скаргу</b> прокурора – <b>задоволено частково.</b> Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 15.06.2016 року щодо Коскова Сергія Сергійовича – <b>змінено.</b> До покарання, призначеного Коскову С.С. за ч. 2 ст. 185 КК України, застосувати ст. 75 КК України та звільнити його від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком 1 рік, на підставі ст. 76 КК України покласти на обвинуваченого Коскова С.С. обов'язки, передбачені п. 2,3,4 ч. 1 ст. 76 КК України. На підставі ч. 4 ст. 70 КК України за сукупністю злочинів шляхом часткового складання покарання, призначеного за вироком Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 15.03.2016 року та остаточно призначити покарання у виді 4 років 6 місяців позбавлення волі. На підставі ст. 75 КК України звільнити від основного покарання з випробуванням з іспитовим строком 2 роки. На підставі ст. 76 КК України покласти на Коскова С.С. обов'язки, передбачені п. 2-4 ч. 1 ст. 76 КК України. В решті цей вирок – <b>залишити без зміни.</b> <b>Причини:</b> неправильно застосовано закон про кримінальну відповідальність.	06.07.2017 року АСХО змінено вирок	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 28.07.2017 року вх. № 208
9.	<b>20.07.2017 року</b> за апеляційною скаргою захисника Клименка О.К. – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 19 січня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/1122/16-к</b> , провадження <b>№1кп/629/45/17</b> відносно Кучерова Олега Олександровича у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 186 КК України. <b>Апеляційну скаргу</b> захисника Клименка О.К. – <b>задоволено частково.</b> Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19 січня 2017 року щодо Кучерова Олега Олександровича <b>скасовано</b> та призначити новий розгляд у суді першої інстанції. Продовжити Кучерову О.О. строк тримання під вартою на 60 днів, тобто до 18 вересня 2017 року. <b>Причини:</b> порушення вимог кримінального процесуального закону.	20.07.2017 року АСХО скасовано вирок	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 02.08.2017 року вх. № 214
10.	<b>05.09.2017 року</b> за апеляційними скаргами прокурора у кримінальному провадженні та заступника прокурора Харківської області – <b>вироком</b> колегії суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 04 квітня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/3835/16-к</b> , провадження <b>№1кп/629/82/17</b> відносно Соколова Віктора Олексійовича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України. <b>Апеляційні скарги</b> прокурора у кримінальному провадженні та заступника прокурора Харківської області – <b>задоволено.</b> Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 04.04.2017 року відносно Соколова Віктора Олексійовича в частині призначення покарання – <b>скасовано</b> та ухвалити в цій частині новий вирок. Призначити соколову Віктору Олексійовичу за ч. 1 ст. 286 КК України покарання 200 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 3400 грн. В іншій частині вирок – <b>залишити без зміни.</b> <b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.	05.09.2017 року АСХО скасовано вирок	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 19.09.2017 року вх. № 254
11.	<b>19.09.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора у кримінальному провадженні – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати в кримінальних справах апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 10 лютого 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/242/16-к</b> , провадження <b>№1кп/629/36/17</b> відносно Шишаєва Олександра Володимировича і Зеніна Віктора Еріковича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 1 ст. 172, ч. 2 ст. 28 ч. 1 ст. 204, ч. 2 ст.	19.09.2017 року АСХО скасовано вирок	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 25.09.2017 року вх. № 261

	<p>28 ч. 2 ст. 204 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> прокурора у кримінальному провадженні – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 10 лютого 2017 року щодо Шишаєва Олександра Володимировича і Зеніна Віктора Еріковича – <b>скасовано.</b></p> <p>Призначити новий розгляд кримінального провадження в суді першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>			
12.	<p><b>09.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора – <b>вироком</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 14 червня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/5435/15-к,</b> провадження <b>№1кп/629/34/17</b> відносно Білик Миколи Володимировича у скоєні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> прокурора – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 14.06.2017 року відносно Білика Миколи Володимировича в частині призначення покарання – скасовано і ухвалити новий.</p> <p>Призначити Білику Миколі Володимировичу покарання за ч. 3 ст. 185 КК України – 3 (три) роки позбавлення волі без застосування ст. 75 КК України.</p> <p>Строк відбування покарання Білику Миколі Володимировичу обчислювати починаючи з дня його фактичного затримання для виконання цього вироку.</p> <p>В іншій частині той же вирок – <b>залишити без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>	09.10.2017 року АСХО скасовано вирок	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 19.10.2017 року вх. № 270
13.	<p><b>28.09.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>змінено вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 16 червня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/672/17,</b> провадження <b>№1кп/629/190/17</b> відносно Українець Сергія Федоровича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> прокурора – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 16 червня 2017 року у відношенні Українця Сергія Федоровича в частині призначеного покарання – <b>змінено.</b></p> <p>Пом'якшити Українцю С.Ф. покарання за ч.2 ст. 125 КК України та вважати засудженим до штрафу у розмірі 100 (сто) неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 1700 (одна тисяча сімсот) гривень.</p> <p>В решті вирок – <b>залишити без змін.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушено норми матеріального права.</p>	28.09.2017 року АСХО змінено вирок	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 19.10.2017 року вх. № 274
14.	<p><b>26.09.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Харківської області <b>змінено вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірної Н.А.</b> від 05 травня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/563/17-к,</b> провадження <b>№1кп/629/173/17</b> відносно Хафізова Расіма Ровшановича у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> прокурора – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 05 травня 2017 року відносно Хафізова Р.Р. – <b>змінено.</b></p> <p>Пом'якшити призначене Хафізову Расіму Ровшановичу покарання за ч. 2 ст. 125 КК України до 1 року 3 місяців обмеження волі.</p> <p>На підставі ст. 75 КК України звільнити Хафізова Р.Р. від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком 2 роки.</p> <p>На підставі ст. 76 КК України зобов'язати Хафізова Р.Р. в період іспитового строку періодично з'являтися на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації, повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи та навчання; не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.</p> <p>В решті вирок – <b>залишити без змін.</b></p> <p><b>Причини:</b> неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність.</p>	26.09.2017 року АСХО змінено вирок	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 19.10.2017 року вх. № 277
15.	<p><b>14.07.2017 року</b> за апеляційною скаргою заступника прокурора Харківської області – <b>вироком</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського</p>	14.07.2017 року АСХО	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 15.11.2017 року

	<p>міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 30 березня 2016 року по кримінальному провадженню <b>№629/459/16-к</b>, провадження <b>№1кп/629/115/16</b> відносно Сипалова Олександра Ярославовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185, ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> заступника прокурора Харківської області – <b>задоволено.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 30 березня 2016 року у відношенні Сипалова Олександра Ярославовича в частині застосування положень ст. 75 КК України та звільнення обвинуваченого від відбування покарання з випробуванням – <b>скасовано.</b></p> <p>Вважати Сипалова Олександра Ярославовича засудженим за:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ч. 1 ст. 185 КК України у вигляді позбавлення волі строком 1 рік 6 місяців;</li> <li>- ч. 2 ст. 185 КК України у вигляді позбавлення волі строком 3 роки;</li> <li>- ч. 3 ст. 185 КК України у вигляді позбавлення волі строком 5 років.</li> </ul> <p>На підставі ст. 70 КК України шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, остаточно визначити Сипалову Олександрю Ярославовичу покарання у вигляді позбавлення волі строком на 5 років.</p> <p>Строк відбування покарання Сипалову О.Я. обчислювати з 14 липня 2017 року.</p> <p>В решті вирок – <b>залишити без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	скасовано вирок		вх. № 298
16.	<p><b>09.11.2017 року</b> за апеляційною скаргою заступника прокурора Харківської області Мельника О.В. – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 24 липня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/2524/17</b>, провадження <b>№1кп/629/337/17</b> відносно Гамори Михайла Володимировича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 317 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> заступника прокурора Харківської області Мельника О.В. – <b>задоволено.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 24 липня 2017 року щодо Гамори Михайла Володимировича – <b>скасовано.</b></p> <p>Кримінальне провадження направити до органу досудового розслідування для здійснення досудового розслідування в загальному порядку.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	09.11.2017 року АСХО скасовано вирок	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 22.11.2017 року вх. № 300
17.	<p><b>14.11.2017 року</b> за апеляційною скаргою обвинуваченого Воевода Д.А. – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 27 квітня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№612/762/16-к</b>, провадження <b>№1кп/629/101/17</b> відносно Воеводи Дмитра Анатолійовича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> обвинуваченого Воевода Д.А. – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27 квітня 2017 року щодо Воевода Дмитра Анатолійовича – <b>скасовано</b>, і призначити новий розгляд у тому ж суді першої інстанції в іншому складі суду.</p> <p>Запобіжний захід Воеводу Д.А. – тримання під вартою продовжити на 60 днів, тобто до 13 січня 2018 року.</p> <p><b>Причини:</b> істотні порушення вимог кримінального процесуального закону.</p>	14.11.2017 року АСХО скасовано вирок	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 22.11.2017 року вх. № 301
18.	<p><b>14.11.2017 року</b> за апеляційною скаргою першого заступника прокурора Харківської області Степанова А.Б. – <b>вироком</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 16 березня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/3998/16-к</b>, провадження <b>№1кп/629/87/17</b> відносно Влащенко Сергія Олександровича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> першого заступника прокурора Харківської області Степанова А.Б. – <b>задоволено.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 16 березня 2017 року щодо Влащенко Сергія Олександровича в частині призначеного покарання – <b>скасовано.</b></p> <p>Ухвалити в цій частині свій вирок, яким призначити Влащенко С.О. покарання за ч. 3 ст. 185 КК України в виді позбавлення волі на 4 (чотири) роки.</p> <p>Строк покарання рахувати з 14 листопада 2017 року.</p> <p>В решті вирок суду від 16 березня 2017 року – <b>залишити без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> неправильне застосування Закону України про кримінальну відповідальність, а також невідповідність</p>	14.11.2017 року АСХО скасовано вирок	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 22.11.2017 року вх. № 312

	покарання тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого.			
<b>19.</b>	<p><b>05.12.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано вирок</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 21 липня 2017 року по кримінальному провадженню <b>№629/1531/17</b>, провадження <b>№1кп/629/256/17</b> відносно Шевченка Назара Івановича у скоєнні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 309, ч. 2 ст. 307 КК України.</p> <p>Апеляційну скаргу прокурора – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Вирок Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 21 липня 2017 року ухвалений стосовно Шевченка Назара Івановича – <b>скасовано</b>, призначити новий розгляд в суді першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	05.12.2017 року АСХО скасовано вирок	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 21.12.2017 року вх. № 345

**Інформація щодо клопотань слідчих, прокурорів, скарг надії чи бездіяльність слідчого, прокурора судові рішення по яким зазнали змін чи скасовані у 2018 році апеляційною (касаційною) інстанцією.**

№ п/п	Назва справи	Дата скасування чи зміни ухвали	П.І.Б судді, у якого знаходилась справа на розгляді	Примітки
1.	<p><b>19.12.2016 року</b> за апеляційною скаргою директора Товариства з обмеженою відповідальністю Компанія «БОТіК» Обори Андрія Миколайовича - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 18.11.2016 року по справі №629/4408/16-к, провадження №1-кк/629/865/16 за клопотанням прокурора про накладення арешту на майно.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> директора Товариства з обмеженою відповідальністю Компанія «БОТіК» Обори Андрія Миколайовича – <b>задоволено.</b></p> <p><b>Ухвалу</b> слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 18.11.2016 року, якою задоволено клопотання прокурора у кримінальному провадженні №12016220380000736 та накладено арешт на майно – <b>скасовано.</b></p> <p>У задоволенні клопотання прокурора від 15.12.2016 року про арешт майна – відмовлено.</p> <p>Арештоване 18.11.2016 року насіння сояшнику об'ємом 477,33 метри кубічних, вагою 226200 кг, яке зберігається на території ТОВ «Близнюківський комбінат хлібопродуктів» повернути ТОВ Компанія «БОТіК», зобов'язавши керівництво ТОВ Компанія «БОТіК» в особі директора Обори А.М. забезпечити його належне зберігання протягом 2 місяців з моменту оголошення ухвали.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального закону.</p>	19.12.2016 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 04.01.2017 року вх. № 2
2.	<p><b>23.01.2017 року</b> за апеляційною скаргою заявника Сухореброї Тетяни Миколаївни - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 13.12.2016 року по справі №629/3985/15-к, провадження №1-кк/629/981/16 за скаргою Сухореброї Т.М. на бездіяльність слідчого Лозівського ВП ГУНП в Харківській області щодо не розгляду її клопотання від 23.09.2016 року у кримінальному провадженні №12013220380000793.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> заявника Сухореброї Тетяни Миколаївни – <b>задоволено.</b></p> <p><b>Ухвалу</b> слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 13.12.2016 року про відмову у відкритті провадження за скаргою на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні №12013220380000793 – <b>скасовано.</b></p> <p>Матеріали за скаргою Сухореброї Т.М. повернути до суду першої інстанції для вирішення питання про можливість відкриття провадження та відсутності інших перешкод та відновлення процедур, передбачених ст.ст. 304-306 КПК України.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального закону.</p>	23.01.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 03.02.2017 року вх. № 32
3.	<p><b>02.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою захисника Остапенко Світлани Юріївни - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу в частині визначення терміну дії запобіжного заходу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 16.02.2017 року по справі №629/525/17-к, провадження №1-кк/629/138/17 за клопотанням слідчого у кримінальному провадженні №12017220380000326 про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно Прядка Віталія Івановича, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> захисника Остапенко Світлани Юріївни – <b>задоволено частково.</b></p>	02.03.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 20.03.2017 року вх. № 66

	<p><b>Ухвалу</b> слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 16.02.2017 року, в частині визначення терміну дії запобіжного заходу – <b>скасовано</b>.</p> <p>Ухвалено в цій частині нову ухвалу, якою застосувати до Прядка В.І. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в межах строку досудового розслідування до 15.03.2017 року включно.</p> <p>В решті ухвалу від 16.02.2017 року – залишено без зміни.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального закону.</p>			
4.	<p><b>27.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою Вернигори Олександра Івановича - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 27.12.2016 року по справі <b>№629/4509/15-к</b>, провадження <b>№1-кс/629/1034/16</b> за клопотанням слідчого у кримінальному провадженні щодо накладенні арешту на грошові кошти в сумі 28500 гривень, які вилучені під час обшуку.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Вернигори Олександра Івановича – <b>задоволено частково</b>.</p> <p><b>Ухвалу</b> слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27.12.2016 року, якою задоволено клопотання слідчого у кримінальному провадженні та накладено арешт на грошові кошти – <b>скасовано</b>.</p> <p>Матеріали клопотання слідчого повернуто прокурору для усунення недоліків, встановивши для цього строк протягом 72 годин з моменту отримання копії ухвали.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального закону.</p>	27.03.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 12.04.2017 року вх. № 102
5.	<p><b>03.07.2017 року</b> за апеляційною скаргою директора приватного підприємства «Агро-Альянс-2007» Назаряна Шаварша Феліксовича – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу в частині встановлення заборони слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 29 травня 2017 року по справі <b>№629/1804/17</b>, провадження <b>№1кс/629/496/17</b> за клопотанням прокурора про накладення арешту у кримінальному провадженні №42017221380000037 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 382 КК України.</p> <p>Клопотання Назаряна Ш.Ф. про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 29 травня 2017 року – <b>задоволено</b>, а вказаний строк поновити.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> директора приватного підприємства «Агро-Альянс-2007» Назаряна Шаварша Феліксовича – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Ухвалу слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 29 травня 2017 року, якою частково задоволено клопотання прокурора у кримінальному провадженні №42017221380000037 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 382 КК України та накладено арешт на майно – <b>скасовано</b> в частині встановлення заборони для ПП «Агро-Альянс-2007» проводити будь-які сільськогосподарські роботи на земельних ділянках, які детально перелічені в ухвалі слідчого судді від 29.05.2017 року.</p> <p>В решті вказану ухвалу – <b>залишити без зміни</b>.</p>	03.07.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 28.07.2017 року вх. № 212
6.	<p><b>25.05.2017 року</b> за апеляційною скаргою представника ПАТ «Укртелеком» Мальцева Сергія Юрійовича – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 19 квітня 2017 року по справі <b>№629/1296/17-к</b>, провадження <b>№1кс/629/344/17</b> за скаргою ПАТ «Укртелеком» на постанову слідчого Лозівського ВП ГУНП України в Харківській області про закриття кримінального провадження №12017220380000441 від 02.03.2017 р.</p> <p>Клопотання представника Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» Мальцева Сергія Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19 квітня 2017 року – <b>задоволено</b>.</p> <p>Поновити представнику ПАТ «Укртелеком» строк на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19.04.2017 року.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> представника ПАТ «Укртелеком» Мальцева Сергія Юрійовича – <b>задоволено</b>.</p> <p>Ухвалу слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19 квітня 2017 року – <b>скасовано</b>.</p> <p>Задовольнити скаргу Публічного акціонерного товариства «Укртелеком» на постанову слідчого Лозівського ВП ГУНП в Харківській області від 20.03.2017 року про закриття кримінального провадження №12017220380000441 від 02.03.2017 року та <b>скасувати</b> постанову слідчого.</p> <p>Матеріали кримінального провадження направити прокурору для організації досудового розслідування.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>	25.05.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 11.08.2017 року вх. № 220



7.	<p><b>17.08.2017 року</b> за апеляційною скаргою прокурора – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу в частині визначення суми застави слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 05 серпня 2017 року по справі <b>№629/2666/17</b>, провадження <b>№1кк/629/659/17</b> за клопотанням слідчого Лозівського ВП ГУНП в Харківській області про обрання підозрюваному Серікову Сергію Сергійовичу запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> прокурора – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Ухвалу слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 05.08.2017 року про задоволення клопотання слідчого та обрання, в межах строків досудового розслідування, міри запобіжного заходу у виді тримання під вартою, із визначенням застави та покладанням додаткових зобов'язань, щодо Серікова Сергія Сергійовича, 26.11.1991 року народження, підозрюваного за ч. 5 ст. 27 та ч. 4 ст. 186 КК України, - <b>в частині визначення суми застави – скасовано.</b></p> <p>Визначити підозрюваному Серікову Сергію Сергійовичу, 26.11.1991 року народження, суму застави у розмірі 170 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 272000 (двісті сімдесят дві) тисячі гривень.</p> <p>Різницю між призначеною судом апеляційної інстанції та фактично сплаченою підозрюваним на підставі ухвали слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 05.08.2017 року, що становить 121600 грн. підозрюваний Серіков С.С. зобов'язаний внести на депозитний рахунок АСХО в строк до 28 серпня 2017 року.</p> <p>У разі невнесення підозрюваним повної суми у визначений строк, застосувати до підозрюваного Серікова С.С. запобіжний захід у виді тримання під вартою в умовах Харківського слідчого ізолятора в межах строку досудового розслідування, що на даний час становить як строк до 02 жовтня 2017 року.</p> <p>В іншій частині ухвалу слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 05.08.2017 року щодо Серікова Сергія Сергійовича, 26.11.1991 року народження – <b>залишити без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення процесуального права.</p>	17.08.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 07.09.2017 року вх. № 227
8.	<p><b>14.09.2017 року</b> за апеляційною скаргою Сичова О.М. – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 17 серпня 2017 року по справі <b>№629/2761/17</b>, провадження <b>№1кк/629/686/17</b> за скаргою Сичова О.М. на постанову слідчого Лозівського ВП ГУНП в Харківській області про закриття кримінального провадження №420116221380000151 від 16.12.2016 року.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Сичова О.М. – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 17.08.2017 року щодо відмови в задоволенні скарги Сичова О.М. на постанову слідчого Лозівського ВП ГУНП в Харківській області від 06 січня 2017 року про закриття кримінального провадження №420116221380000151 – <b>скасовано.</b></p> <p>Винести нову ухвалу, якою скаргу Сичова О.М. – <b>задовольнити.</b></p> <p>Постанову слідчого Лозівського ВП ГУНП в Харківській області від 06 січня 2017 року про закриття кримінального провадження №420116221380000151 – <b>скасувати,</b> а матеріали кримінального провадження направити прокурору для організації досудового розслідування.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	14.09.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 21.09.2017 року вх. № 260
9.	<p><b>28.09.2017 року</b> за апеляційною скаргою директора ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» Хапуна М.О. – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 29 серпня 2017 року по справі <b>№629/2966/17</b>, провадження <b>№1кк/629/713/17</b> за клопотанням слідчого Лозівського ВП ГУНП в Харківській області про накладення арешту по кримінальному провадженні №12017220380001883 від 22.08.2017 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 191 КК України.</p> <p>Поновити директору ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» Хапуна М.О. строк на апеляційне оскарження ухвали слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 29 серпня 2017 року.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> директора ТОВ «Українська машинобудівельна техніка» Хапуна М.О. – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 29 серпня 2017 року, якою частково задоволено клопотання слідчого у кримінальному провадженні №12017220380001883 від 22.08.2017 року та накладено арешт на майно – <b>скасовано.</b></p> <p>У задоволенні клопотання слідчого про арешт майна в кримінальному провадженні №12017220380001883 – <b>відмовити.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	28.09.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 09.10.2017 року вх. № 269

10.	<p><b>19.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою Бовдуй Руслана Валерійовича – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 20 вересня 2017 року по справі <b>№629/3311/17-к</b>, провадження <b>№1кс/629/757/17</b> за скаргою Бовдуй Руслана Валерійовича на бездіяльність прокурора Лозівської місцевої прокуратури Харківської області, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви про кримінальне правопорушення.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Бовдуй Руслана Валерійовича – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 20 вересня 2017 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Матеріали справи повернути для вирішення питання щодо прийняття скарги для розгляду по суті за відсутності інших процесуальних перешкод до суду першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	19.10.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 15.11.2017 року вх. № 297
11.	<p><b>16.11.2017 року</b> за апеляційною скаргою захисника Журавльова Максима Сергійовича – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано ухвалу слідчого судді</b> Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 30 жовтня 2017 року по справі <b>№629/2666/17</b>, провадження <b>№1кс/629/661/17</b> за клопотанням слідчого Лозівського ВП ГУНП в Харківській області про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Бикова Дениса Сергійовича, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 27 ч. 4 ст. 186 КК України.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> захисника Журавльова Максима Сергійовича – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу слідчого судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 30 жовтня 2017 року стосовно Бикова Дениса Сергійовича – <b>скасовано.</b></p> <p>У задоволенні клопотання слідчого про застосування до Бикова Дениса Сергійовича запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою – <b>відмовити.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	16.11.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 27.11.2017 року вх. № 320

**Інформація щодо цивільних справ, справ наказного, окремого провадження, судові рішення по яким зазнали змін чи скасовані у 2018 році апеляційною (касаційною) інстанцією.**

n/n	Назва справи:	Дата скасування чи зміни рішення	П.І.Б судді, у якої знаходилась справа на розгляді	Примітки
<b>Цивільні справи позовного провадження</b>				
1.	<p><b>30.11.2016 року</b> за касаційною скаргою Приватного підприємства «АгроМаркет» та Нестерової Ксенії Михайлівни - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 23 квітня 2014 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 10 серпня 2016 року по цивільній справі <b>№629/5364/13-ц</b>, провадження <b>№2/629/1304/14</b> за позовом Курочки Володимира Васильовича до Нестерової Ксенії Михайлівни, Приватного підприємства «АгроМаркет» про стягнення заборгованості за договором позики та за зустрічним позовом Нестерової Ксенії Михайлівни, Приватного підприємства «АгроМаркет» до Курочки Володимира Васильовича, третя особа – приватний нотаріус Лозівського нотаріального округу Харківської області Завада Марина Володимирівна про визнання договору позики неукладеним.</p> <p><b>Касаційні скарги</b> Приватного підприємства «АгроМаркет» та Нестерової Ксенії Михайлівни – <b>задоволено частково.</b> Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 23.04.2014 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 10.08.2016 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> порушення вимог процесуального права та не встановлення фактичних обставин справи.</p>	30.11.2016 року ВССУ скасовано рішення	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 04.01.2017 року вх. № 26
2.	<p><b>14.12.2016 року</b> за апеляційною скаргою Сичова О.М. та Сичової В.В. - <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 21.09.2016 року по цивільній справі <b>№629/1830/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/979/16</b> за позовом Сичова Олександра Миколайовича, Сичової Вікторії Вікторівни до Яковлевої Валентини Миколаївни, Яковлева Олександра Григоровича про визнання договору купівлі-продажу автомобіля недійсним, припинення права власності на автомобіль, витребування автомобіля з незаконного володіння та стягнення моральної шкоди.</p> <p><b>Апеляційні скарги</b> Сичова Олександра Миколайовича та Сичової Вікторії Вікторівни – <b>задоволено частково.</b> Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 21.09.2016 року в частині відмови у задоволенні позову про відшкодування моральної – <b>залишено без зміни.</b> в іншій частині рішення суду - <b>скасовано</b> та ухвалено нове рішення. Позовні вимоги Сичова О.М. та Сичової В.В. до Яковлевої В.М. та Яковлева О.Г. про визнання договору купівлі-продажу автомобіля недійсним, припинення права власності на автомобіль, витребування автомобіля з незаконного володіння – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Визнано недійсним дії Яковлевої Валентини Миколаївни щодо складання та подання документів для державної перереєстрації права власності на автомобіль.</p> <p>Припинено право власності Яковлевої Валентини Миколаївни на автомобіль.</p> <p>Визнано за Сичовим Олександром Миколайовичем право власності на автомобіль.</p> <p>У задоволенні позову про визнання за Сичовим Олександром Миколайовичем та Сичовою Вікторією Вікторівною права спільної сумісної власності на автомобіль – відмовлено.</p>	14.12.2016 року АСХО скасовано рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 04.01.2017 року вх.№28

	<p>Витребувано у Яковлевої Валентини Миколаївни автомобіль.</p> <p>Визнано недійсним договір від 13 січня 2016 року купівлі-продажу автомобіля, укладений між Сичовим Олександром Миколайовичем, від імені якого діяв за довіреністю Яковлев Олександр Григорович та Яковлевою Валентиною Миколаївною.</p> <p>Стягнуто з Яковлевої Валентини Миколаївни та Яковлева Олександра Григоровича на користь Сичова Олександра Миколайовича судовий збір у сумі 1586,76 грн. з кожного.</p> <p>Стягнуто з Яковлевої Валентини Миколаївни та Яковлева Олександра Григоровича на користь Сичової Вікторії Вікторівни судовий збір у сумі 1586,76 грн. з кожного.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>			
3.	<p><b>17.01.2017 року</b> за апеляційною скаргою Каліманова Вадима Володимировича - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 10 травня 2016 року по цивільній справі <b>№629/388/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/440/16</b> за позовом Каліманова Вадима Володимировича до Каліманової Вікторії Вікторівни про встановлення факту проживання однією сім'єю чоловіка та жінки без шлюбу та поділ майна, що є об'єктом права спільної сумісної власності.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Каліманова Вадима Володимировича – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 10.05.2016 року – <b>змінено</b>, в частині відмови у задоволенні позовних вимог про поділ сумісного майна подружжя – <b>скасовано</b> і ухвалено в цій частині нове рішення про часткове задоволення позовних вимог.</p> <p>Визнано за Калімановим Вадимом Володимировичем право власності на майно: кухонний гарнітур вартістю 2200 грн., стіл кухонний зі стільцями дерев'яні ручної роботи вартістю 4000 грн., а всього на суму 6200 грн.</p> <p>Визнано за Калімановою Вікторією Вікторівною право власності на майно: куточок шкільний вартістю 5000 грн., спальний гарнітур вартістю 2800 грн., а всього на суму 7800 грн.</p> <p>В іншій частині рішення суду – <b>залишено без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> неповне з'ясування судом обставин справи, що мають значення для справи.</p>	17.01.2017 року АСХО змінено рішення	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 30.01.2017 року вх. № 31
4.	<p><b>08.02.2017 року</b> за апеляційною скаргою Міністерства охорони здоров'я України - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірнкової Н.А.</b> від 14 вересня 2016 року по цивільній справі <b>№629/1166/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/721/16</b> за позовом Лазуренко Тетяни Вікторівни до Міністерства охорони здоров'я України, Державної санітарно-епідеміологічної служби України про стягнення недорахованої вихідної допомоги, компенсації за невикористані відпустки, на які працівник має право при звільненні згідно з умовами трудового договору і відповідно до державних гарантій, встановлених законодавством та моральної шкоди.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Міністерства охорони здоров'я України – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 14.09.2016 року – <b>змінено</b>, в частині задоволення позовних вимог Лазуренко Тетяни Вікторівни до Міністерства охорони здоров'я України – <b>скасовано.</b></p> <p>У задоволенні позову Лазуренко Тетяни Вікторівни до Міністерства охорони здоров'я України про стягнення недорахованої вихідної допомоги, компенсації за невикористані відпустки, на які працівник має право при звільненні згідно з умовами трудового договору і відповідно до державних гарантій, встановлених законодавством та моральної шкоди – <b>відмовлено.</b></p> <p><b>Причини:</b> невідповідність висновків суду обставинам справи, недоведеність обставин, які суд вважав встановленими.</p>	08.02.2017 року АСХО змінено рішення	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 20.02.2017 року вх. № 51
5.	<p><b>30.11.2016 року</b> за касаційною скаргою Нестерової Ксенії Михайлівни - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах ВССУ <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 07 липня 2015 року та рішення апеляційного суду Харківської області від 10 серпня 2016 року по цивільній справі <b>№629/1069/15-ц</b>, провадження <b>№2/629/579/15</b> за позовом Курочки Володимира Васильовича до Нестерової Ксенії Михайлівни, третя особа – Приватне підприємство «АгроМаркет» про стягнення відкоригованої суми боргу.</p> <p><b>Касаційну скаргу</b> Нестерової Ксенії Михайлівни – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 07.07.2015 року та рішення апеляційного суду Харківської області від 10.08.2016 року – <b>скасовано.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	30.11.2016 року ВССУ скасовано рішення	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 01.03.2017 року вх. № 3570
6.	<p><b>15.02.2017 року</b> за касаційною скаргою Великодного В'ячеслава Володимировича - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірнкової Н.А.</b> від 19 липня 2012 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 17 грудня 2015 року по цивільній справі <b>№2025/2994/2012</b>, провадження <b>№2/2025/880/12</b> за позовом кредитної спілки</p>	15.02.2017 року ВССУ скасовано рішення	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 07.03.2017 року вх. № 3873

	<p>«Лозівський взаємний кредит» до Великодного Володимира Миколайовича, Великодної Ніни Олександрівни, Великодного В'ячеслава Володимировича, товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційної фірми «Сіріус-А» про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Касаційну скаргу</b> Великодного В'ячеслава Володимировича – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19.07.2012 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 17.12.2015 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> фактичні обставини, які мають значення для правильного вирішення справи, судами не встановлені, судові рішення не відповідають вимогам ст. 213 ЦПК України щодо законності й обґрунтованості.</p>			
7.	<p><b>07.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою Попової Ганни Петрівни в особі представника Шаповала Леоніда Івановича - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 01 лютого 2017 року по цивільній справі <b>№2/629/1858/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/52/17</b> за позовом Мовсієяна Мяскіна Гайковича до Попової Ганни Петрівни про стягнення коштів.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Попової Ганни Петрівни в особі представника Шаповала Леоніда Івановича – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 01.02.2017 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>	07.03.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 20.03.2017 року вх. № 69
8.	<p><b>09.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою Великодної Ніни Олександрівни - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірної Н.А.</b> від 25 листопада 2016 року по цивільній справі <b>№2/629/4053/15-ц</b>, провадження <b>№2/629/1536/15</b> за позовом Великодної Ніни Олександрівни до Кредитної спілки «Лозівський взаємний кредит», треті особи – Великодний В'ячеслав Володимирович, Товариство з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна фірма «Сіріус-А» про припинення договору поруки за кредитним договором.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Великодної Ніни Олександрівни – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 25.11.2016 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Справу повернуто для продовження розгляду до суду першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	09.03.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 21.03.2017 року вх. № 83
9.	<p><b>10.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою Курочки Володимира Васильовича - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірної Н.А.</b> від 14 грудня 2016 року по цивільній справі <b>№2/629/4122/15-ц</b>, провадження <b>№2/629/74/16</b> за позовом Курочки Володимира Васильовича до Стриженко Валентини Миколаївни про стягнення заборгованості за договором позики, 3 % річних та інфляційних втрат та за зустрічним позовом Стриженко Валентини Миколаївни до Курочки Володимира Васильовича про припинення правовідношення за договором позики.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Курочки Володимира Васильовича – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 14.12.2016 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Позов Курочки Володимира Васильовича – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Стягнуто з Стриженко Валентини Миколаївни на користь Курочки Володимира Васильовича основну заборгованість за договором позики у сумі 126758 грн. 38 коп., проценти у сумі 27925 грн. 48 коп., 3% річних у сумі 3248 грн. 63 коп., витрати по сплаті судового збору у сумі 1579 грн. 32 коп.</p> <p>В решті задоволення позовних вимог Курочки Володимира Васильовича відмовлено.</p> <p>У задоволенні зустрічного позову Стриженко Валентини Миколаївни відмовлено.</p> <p><b>Причини:</b> невідповідність висновків суду обставинам справи згідно п. 3 ч. 1 ст. 309 ЦПК України.</p>	10.03.2017 року АСХО скасовано рішення	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 24.03.2017 року вх. № 85
10.	<p><b>20.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою Моргун Оксани Олексіївни - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 05 грудня 2016 року по цивільній справі <b>№2/629/130/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/347/16</b> за позовом Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» до Моргун (Полікарпової) Оксани Олексіївни про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Моргун Оксани Олексіївни – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 05.12.2016 року – <b>змінено,</b> скасовано в частині стягнення з Моргун Оксани Олексіївни штрафу в розмірі 500 грн. (фіксована частина), 2107,32 гривні (процентна складова) та судового</p>	20.03.2017 року АСХО змінено рішення	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 31.03.2017 року вх. № 95

	<p>збору в розмірі 1378 грн.</p> <p>Стягнуто з Моргун (Полікарпової) Оксани Олексіївни на користь ПАТ КБ «ПриватБанк» заборгованість за кредитним договором у розмірі 40546 гривень 48 копійок, яка складається з: заборгованість за кредитом – 8858 гривень 65 копійок; заборгованість за процентом за користування кредитом – 30587 гривень 83 копійки; заборгованість за пенею та комісією в межах строку позовної давності з 11.01.2015 року по 30.11.2015 року – 1100 гривень 00 копійок та 405 гривень 47 копійок судового збору.</p> <p>В решті позовних вимог – відмовлено.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>			
11.	<p><b>23.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою представника Осипи Максима Миколайовича – Кузнцова Кирила Сергійовича - рішенням колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано заочне рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова Олексія Григоровича</b> від 22 вересня 2016 року по цивільній справі <b>№629/3369/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/1602/16</b> за позовом Осипи Максима Миколайовича до Відділу державної виконавчої служби Голосіївського районного управління юстиції у м. Києві, третя особа – Веніславська Віталія Петрівна про звільнення майна з-під арешту.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> представника Осипи Максима Миколайовича – Кузнцова Кирила Сергійовича – <b>задоволено частково</b>. Заочне рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 22.09.2016 року – <b>скасовано</b>, і ухвалене нове.</p> <p>В задоволенні позову Осипи Максима Миколайовича до Відділу державної виконавчої служби Голосіївського районного управління юстиції у м. Києві, третя особа – Веніславська Віталія Петрівна про звільнення майна з-під арешту – <b>відмовлено з інших підстав</b>.</p> <p><b>Причини:</b> невідповідність висновків суду обставинам справи і неправильне застосування норм матеріального і процесуального права.</p>	23.03.2017 року АСХО скасовано заочне рішення	Попов Олексій Григорович	Справа надійшла до суду 31.03.2017 року вх. № 98
12.	<p><b>30.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Правекс-Банк» - рішенням колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано заочне рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 15 листопада 2016 року по цивільній справі <b>№629/3442/15-ц</b>, провадження <b>№2/629/1185/16</b> за позовом Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Правекс-Банк» до Литвина Артура Юрійовича про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Правекс-Банк» – <b>задоволено частково</b>. Заочне рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 15.11.2016 року – <b>скасовано</b>, і ухвалене нове.</p> <p>В задоволенні позову Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Правекс-Банк» до Литвина Артура Юрійовича про стягнення заборгованості за кредитним договором - <b>відмовлено з інших підстав</b>.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>	30.03.2017 року АСХО скасовано заочне рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 12.04.2017 року вх. № 107
13.	<p><b>26.04.2017 року</b> за апеляційною скаргою Угринюк Людмили Ярославни, яка діє в інтересах Бровко Сергія Миколайовича - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 21 березня 2017 року по цивільній справі <b>№629/674/17</b>, провадження <b>№2/629/663/17</b> за позовом Бровко Сергія Миколайовича до Бровко Надії Геннадіївни про розірвання шлюбу.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Угринюк Людмили Ярославни, яка діє в інтересах Бровко Сергія Миколайовича – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 21.03.2017 року – <b>скасовано</b>.</p> <p>Питання передано на новий розгляд до суду першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> порушено порядок вирішення питання про повернення позовної заяви позивачеві, встановлений ст. 121 ЦПК України.</p>	26.04.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 05.05.2017 року вх. № 126
14.	<p><b>20.04.2017 року</b> за апеляційною скаргою Ширінської Ольги Тагірівни - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 09 квітня 2015 року по цивільній справі <b>№2025/3868/2012</b> за позовом Ширінської Ольги Тагірівни до Захарова Миколи Олександровича про розподіл майна подружжя та за зустрічним позовом Захарова Миколи Олександровича до Ширінської Ольги Тагірівни про визнання майна особистою приватною власністю та поділ спільного майна подружжя.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Ширінської Ольги Тагірівни – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 09.04.2015 року – <b>змінено</b>.</p> <p>Скасовано його в частині відмови в задоволенні позову Ширінської Ольги Тагірівни про поділ вбудованого нежитлового приміщення та в частині задоволення позову Захарова Миколи Олександровича про визнання права особистої приватної</p>	20.04.2017 року АСХО змінено рішення	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 12.05.2017 року вх. № 128

	<p>власності на вбудоване нежитлове приміщення за адресою: Харківська область, м. Лозова, м-н 2 буд. 16-А/2. В цій частині ухвалено нове рішення. Відмовлено у задоволенні позовних вимог Ширінської Ольги Тагірівни про визнання за нею в порядку поділу сумісного майна подружжя права власності на 2/3 частини вбудованого нежитлового приміщення за адресою: Харківська область, м. Лозова, м-н 2 буд. 16-А/2 за іншими підставами. Відмовлено Захарову Миколі Олександровичу у задоволенні позовних вимог про визнання вбудованого нежитлового приміщення за адресою: Харківська область, м. Лозова, м-н 2 буд. 16-А/2 його особистою приватною власністю. В іншій частині рішення суду першої інстанції – <u>залишено без зміни.</u> <b>Причини:</b> порушено норми матеріального та процесуального права.</p>			
15.	<p><b>27.04.2017 року</b> за апеляційною скаргою Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірновій Н.А.</b> від 18 травня 2016 року по цивільній справі <b>№629/5210/14-ц</b>, провадження <b>№2/629/8/16</b> за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до Балла Лариси Євгенівни про стягнення заборгованості та за зустрічним позовом Балла Лариси Євгенівни до Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» про захист прав споживача та визнання кредитного договору недійсним. <b>Апеляційну скаргу</b> Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» – <b>задоволено.</b> Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 18.05.2016 року – <b>скасовано.</b> Позов Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» - задоволено. Стягнуто з Балла Лариси Євгенівни на користь ПАТ КБ «ПриватБанк» заборгованість за кредитом у розмірі 23174 грн. 92 коп., заборгованість за процентами за користування кредитом у розмірі 8877 грн. 56 коп., штраф (фіксована частина) у розмірі 500 грн. та штраф (процентна частина) у розмірі 1602 грн. 62 коп., а всього – 34155 грн. 10 коп. В задоволенні зустрічного позову Балла Лариси Євгенівни – відмовлено. Стягнуто з Балла Лариси Євгенівни на користь ПАТ КБ «ПриватБанк» судовий збір в розмірі 341 грн. 55 коп. <b>Причини:</b> порушено норми матеріального права.</p>	27.04.2017 року АСХО скасовано рішення	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 17.05.2017 року вх. № 131
16.	<p><b>03.05.2017 року</b> за апеляційною скаргою Єнікєєвої Анелії Георгіївни - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 01 березня 2017 року по цивільній справі <b>№629/5142/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/2192/16</b> за позовом Єнікєєвої Анелії Георгіївни до Єнікєєва Романа Олександровича про стягнення аліментів на утримання дружини. <b>Апеляційну скаргу</b> Єнікєєвої Анелії Георгіївни – <b>задоволено частково.</b> Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 01.03.2017 року – <b>скасовано,</b> і ухвалене нове рішення. Позов Єнікєєвої Анелії Георгіївни – задоволено частково. Стягнуто з Єнікєєва Романа Олександровича кошти на утримання дружини Єнікєєвої Анелії Георгіївни у розмірі 1/6 частини від всіх видів його заробітку (доходу), щомісячно починаючи з 22 грудня 2016 року до 07 лютого 2019 року. Стягнуто з Єнікєєва Романа Олександровича на користь держави судовий збір у сумі 1344 грн. <b>Причини:</b> неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи.</p>	03.05.2017 року АСХО скасовано рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 17.05.2017 року вх. № 133
17.	<p><b>15.05.2017 року</b> за апеляційною скаргою Безверхньої Раїси Іллівни та її представника Цувіної Олени Олексіївни - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 10 квітня 2017 року по цивільній справі <b>№629/3744/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/116/17</b> за позовом Безверхньої Раїси Іллівни до ФОП Мукєєва Руслана Анатолійовича про виплату неустойки та відшкодування моральної шкоди. <b>Апеляційні скарги</b> Безверхньої Раїси Іллівни та її представника Цувіної Олени Олексіївни – <b>задоволено.</b> Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 10.04.2017 року в частині покладення витрат на проведення судово-технічної експертизи на Безверхню Раїсу Іллівну – <b>скасовано.</b> Покладено витрати на проведення судово-технічної експертизи на ФОП Мукєєва Руслана Анатолійовича. В іншій частині ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 10 квітня 2017 року – залишено без зміни. <b>Причини:</b> помилковий висновок, що витрати по проведенню експертизи покладені на позивача.</p>	15.05.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 26.05.2017 року вх. № 135
18.	<p><b>15.05.2017 року</b> за апеляційною скаргою Мірошник Лідії Олександрівни - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченко О.А.</b> від 25 січня 2017 року по цивільній справі <b>№629/4247/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/1905/16</b> за позовом Мірошник Лідії Олександрівни до Серіка Володимира Федоровича про поділ майна подружжя шляхом стягнення грошової компенсації</p>	15.05.2017 року АСХО скасовано рішення	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 26.05.2017 року вх. № 139

	<p>вартості частки майна.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Мірошник Лідії Олександрівни – <b>задоволено.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 25.01.2017 року – <b>скасовано,</b> і ухвалене нове рішення.</p> <p>Позовні вимоги Мірошник Лідії Олександрівни до Серіка Володимира Федоровича про поділ майна подружжя шляхом стягнення грошової компенсації вартості частки майна – задоволено.</p> <p>Стягнуто з Серіка Володимира Федоровича на користь Мірошник Лідії Олександрівни судовий збір в розмірі 551.21 грн.</p> <p><b>Причини:</b> неправильно застосовані норми матеріального закону.</p>			
19.	<p><b>19.04.2017 року</b> за касаційною скаргою Великодної Ніни Олександрівни - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Жмуд Н.М.</b> від 06 травня 2011 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 16 червня 2016 року по цивільній справі <b>№2025/2-76/11</b> за позовом Кредитної спілки «Лозівський взаємний кредит» до Великодного Володимира Миколайовича, Великодної Ніни Олександрівни, Великодного В'ячеслава Володимировича, товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма «Сіріус-А» про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Касаційну скаргу</b> Великодної Ніни Олександрівни – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 06.05.2011 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 16.06.2016 року в частині позовних вимог кредитної спілки «Лозівський взаємний кредит» до товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма «Сіріус-А» про стягнення заборгованості – <b>скасовано,</b> провадження у справі у цій частині закрито.</p> <p>В іншій частині рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 06 травня 2011 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 16 червня 2016 року – залишено без зміни.</p> <p><b>Причини:</b> закрито провадження у справі з підстав, передбачених п. 1 ч. 1 ст. 205 ЦПК України.</p>	19.04.2017 року ВССУ скасовано рішення	Жмуд Н.М.	Справа надійшла до суду 12.06.2017 року вх. № 9251
20.	<p><b>01.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 02 листопада 2016 року по цивільній справі <b>№629/1575/16-ц,</b> провадження <b>№2/629/873/16</b> за позовом Оганнісян Гаєне Леваївни до Оганнісян Гагіка Артаваздовича, треті особи – Публічне акціонерне товариство Комерційний Банк «ПриватБанк», Мовчан Асмик Гагіківна, Оганнісян Артавазд Гагікович, Реєстраційна служба Лозівського міськрайонного управління юстиції у Харківській області про встановлення факту проживання однією сім'єю та визнання права спільної сумісної власності.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 02.11.2016 року – <b>змінено.</b></p> <p>В частині встановлення факту проживання Оганнісян Гаєне Леваївни та Оганнісян Гагіка Артаваздовича однією сім'єю без реєстрації шлюбу з 1990 року по 31.12.2003 року – рішення <b>скасовано,</b> і в позові в цій частині відмовлено.</p> <p>В іншій частині рішення суду – залишено без зміни.</p> <p><b>Причини:</b> порушено норми матеріального права.</p>	01.06.2017 року АСХО змінено рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 14.06.2017 року вх. № 165
21.	<p><b>21.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою Комунального закладу охорони здоров'я «Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф» - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 07 квітня 2017 року по цивільній справі <b>№629/3510/15-ц,</b> провадження <b>№2/629/15/17</b> за позовом Сергієнка Анатолія Миколайовича до Комунального закладу охорони здоров'я «Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф», третя особа – Дубровський Сергій Іванович про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Комунального закладу охорони здоров'я «Центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф» - <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 07 квітня 2017 року – <b>змінено</b> в частині суми стягнення судового збору.</p> <p>В іншій частині рішення суду – залишено без зміни.</p> <p><b>Причини:</b> неправильне застосування норм матеріального та процесуального права.</p>	21.06.2017 року АСХО змінено рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 10.07.2017 року вх.№167
22.	<p><b>06.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою Захарової Тетяни Миколаївни та представника Захарової Тетяни Миколаївни – Замікули Бориса Сергійовича – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати з цивільних справ АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірнкової Н.А.</b> від 03 квітня 2017 року по цивільній справі</p>	06.06.2017 року АСХО скасовано	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 10.07.2017 року вх.№169



	<p><b>№629/3881/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/121/17</b> за позовом Захарової Тетяни Миколаївни до Чмихала Сергія Васильовича, третіх осіб: приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Курявської Олеси Олександрівни, приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Руденко Тетяни Василівни про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Захарової Тетяни Миколаївни та представника Захарової Тетяни Миколаївни – Замікули Бориса Сергійовича – <b>задоволено</b>.</p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 03 квітня 2017 року – <b>скасовано</b>, ухвалено нове рішення.</p> <p>Позов Захарової Тетяни Миколаївни до Чмихала Сергія Васильовича, третіх осіб: приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Курявської Олеси Олександрівни, приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Руденко Тетяни Василівни про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню – <b>задовольнити</b>.</p> <p>Визнати виконавчий напис, вчинений 30 вересня 2016 року приватним нотаріусом Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Курявською Олесею Олександрівною, яким запропоновано стягнути з Захарової Тетяни Миколаївни на користь Чмихало Сергія Васильовича заборгованість з договором позики, посвідченим Руденко Т.В., приватним нотаріусом Лозівського міського нотаріального округу Харківської області 25 липня 2015 року в сумі 1094000 грн., а також витрати, пов'язані із вчиненням виконавчого напису нотаріуса, в розмірі 1700 грн., а всього – 1095700 грн. – таким, що не підлягає виконанню.</p> <p><b>Причини:</b> порушення матеріального та процесуального права.</p>	рішення		
23.	<p><b>19.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою Іванюк Тетяни Сергіївни – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 21 лютого 2017 року по цивільній справі <b>№629/2861/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/118/17</b> за позовом Іванюк Тетяни Сергіївни до Лозівської міської ради Харківської області про визнання незаконним рішення та визнання права користування земельною ділянкою.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Іванюк Тетяни Сергіївни – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 21 лютого 2017 року – <b>скасовано</b>, ухвалено нове рішення.</p> <p>Позов Іванюк Тетяни Сергіївни до Лозівської міської ради Харківської області про визнання незаконним рішення та визнання права користування земельною ділянкою – задовольнити частково.</p> <p>Визнати незаконним рішення XV сесії Лозівської міської ради VII скликання від 27.05.2016 року №216 «Про вирішення питань щодо регулювання земельних відносин» в частині, викладеній в п. 4, п.п. 4,1, 4,2, 4,3 Додатку №1.</p> <p>В іншій частині в позові відмовити.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>	19.06.2017 року АСХО скасовано рішення	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 10.07.2017 року вх.№172
24.	<p><b>12.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою Калашник Світлани Олексіївни – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 22 березня 2017 року по цивільній справі <b>№629/3142/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/88/17</b> за позовом Маджар Любові Андріївни до Калашник Світлани Олексіївни про стягнення боргу.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Калашник Світлани Олексіївни – <b>задоволено</b>.</p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 22 березня 2017 року – <b>скасовано</b>, ухвалено нове рішення.</p> <p>У задоволенні позову Маджар Любові Андріївни до Калашник Світлани Олексіївни про стягнення боргу – відмовити.</p> <p><b>Причини:</b> у задоволенні позову слід відмовити за спливом строку позовної давності.</p>	12.06.2017 року АСХО скасовано рішення	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 10.07.2017 року вх.№173
25.	<p><b>07.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою Обори Андрія Миколайовича – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 27 березня 2017 року по цивільній справі <b>№629/2362/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/61/17</b> за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» до Шарапенко Тетяни Григорівни, Обори Андрія Миколайовича про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Обори Андрія Миколайовича – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 27 березня 2017 року – <b>змінено</b>, стягнувши з Шарапенко Тетяни Григорівни, Обори Андрія Миколайовича на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Європейська агенція з повернення боргів» заборгованість за кредитним договором №2635/2795DCLRКРТ від 29 липня 2014 року в розмірі 5621,24 грн. – по 2810,62 грн. з кожного, а також судовий збір за подання позовної заяви у сумі 648,19 грн. – по 324,10 грн. з кожного.</p>	07.06.2017 року АСХО змінено рішення	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 10.07.2017 року вх.№175

	В іншій частині рішення залишити без зміни. <b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.			
26.	<b>06.07.2017 року</b> за апеляційними скаргами Сухореброї Тетяни Миколаївни, Болобнова Олексія Дмитровича та Лактіної Любов Григорівни – <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 01 грудня 2016 року по цивільній справі <b>№629/354/16-ц</b> , провадження <b>№2/629/426/16</b> за позовом Сухореброї Тетяни Миколаївни до Болобнова Олексія Дмитровича, Лактіної Любов Григорівни, третя особа: приватний нотаріус Лозівського міського нотаріального округу Руденко Тетяна Василівна про застосування наслідків недійсності спадкового договору, відшкодування моральної шкоди, витребування нерухомого майна з чужого незаконного володіння, визнання договору купівлі-продажу недійсним та скасування запису про державну реєстрацію права власності, виділ у натурі частки з нерухомого майна. <b>Апеляційні скарги</b> Сухореброї Тетяни Миколаївни, Болобнова Олексія Дмитровича та Лактіної Любов Григорівни – <b>задоволено частково.</b> Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 01 грудня 2016 року – <b>змінено</b> , скасувавши його в частині: - витребування від Лактіної Любов Григорівни ½ частини житлового будинку з надвірними будівлями та присадибною земельною ділянкою, розташованого в м. Лозова Харківської області по вул. 60 років СРСР (нині вул. Заруднівська) №19 на користь Сухореброї Тетяни Миколаївни, як співвласника вказаного нерухомого майна; - стягнення з Болобнова Олексія Дмитровича на користь Сухореброї Тетяни Миколаївни моральної шкоди в розмірі 10000 грн., та судових витрат, пов'язаних з розглядом справи, а саме: витрат на правову допомогу, витрат позивача, що пов'язані з явкою до суду, на загальну суму 2597,52 грн. Відмовити в задоволенні цих вимог Сухоребрії Тетяни Миколаївни. Скасувати рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 01 грудня 2016 року в частині стягнення з Болобнова Олексія Дмитровича та Лактіної Любов Григорівни судового збору на користь держави в розмірі 551,20 грн. та ці витрати компенсувати за рахунок держави. В іншій частині рішення суду першої інстанції – <b>залишити без зміни.</b> <b>Причини:</b> неправильне застосування норм матеріального права.	06.07.2017 року АСХО змінено рішення	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 17.07.2017 року вх.№187
27.	<b>08.08.2017 року</b> за апеляційною скаргою ПАТ «Державний ощадний банк України» в особі філії Харківське обласне управління АТ «Ощадбанк» - <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано заочне рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 11 квітня 2017 року по цивільній справі <b>№629/509/17</b> , провадження <b>№2/629/610/17</b> за позовом Публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» в особі філії Харківське обласне управління АТ «Ощадбанк» до Маояр Олександра Віталійовича про стягнення заборгованості за кредитом. <b>Апеляційну скаргу</b> ПАТ «Державний ощадний банк України» в особі філії Харківське обласне управління АТ «Ощадбанк» - <b>задоволено.</b> Заочне рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 11 квітня 2017 року – <b>скасовано.</b> Позовні вимоги задовольнити. Стягнути з Маояр Олександра Віталійовича на користь ПАТ «Державний ощадний банк України» в особі філії – Харківське обласне управління АТ «Ощадбанк» заборгованість за договором №906520 від 08.08.2014 року у розмірі 19414,53 грн., з яких: заборгованість за кредитом – 15053,17 грн., заборгованість по відсоткам за користуванням кредитом – 3899,93 грн., заборгованість за пенею та відсотками – 276, 75 грн., заборгованість за несвоєчасне повернення кредиту – 141,48 грн., заборгованість за несвоєчасне повернення відсотків – 33,20 грн., прострочена заборгованість за обслуговування карти – 10,00 грн. Стягнути з Маояр Олександра Віталійовича на користь ПАТ «Державний ощадний банк України» в особі філії – Харківське обласне управління АТ «Ощадбанк» судовий збір за подання позовної заяви – 1600 грн., за подання апеляційної скарги – 1760 грн. <b>Причини:</b> висновки суду не відповідають обставинам справи, а тому оскаржуване рішення підлягає скасуванню з підстав передбачених п. 3 ч. 1 ст. 309 ЦПК України.	08.08.2017 року АСХО скасовано заочне рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 07.09.2017 року вх.№231
28.	<b>09.08.2017 року</b> за апеляційною скаргою Гумелича Ігоря Володимировича – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ АСХО <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 21 березня 2017 року по цивільній справі <b>№629/498/17</b> , провадження <b>№2/629/608/17</b> за позовом Гумелича Ігоря Володимировича до Гумелич Юлії Ігорівни про стягнення аліментів.	09.08.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 11.09.2017 року вх.№234

	<p><b>Апеляційну скаргу</b> Гумелича Ігоря Володимировича – <b>задоволено частково</b>. Ухвалу судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 21 березня 2017 року – <b>скасовано</b>. Справу направити до суду першої інстанції для розгляду зі стадії вирішення питань, передбачених ст.ст. 121, 122 ЦПК України. <b>Причини:</b> висновки суду не відповідають обставинам справи.</p>			
29.	<p><b>09.08.2017 року</b> за апеляційною скаргою ПАТ «Комерційний банк «АКТИВ-БАНК» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ КБ «АКТИВ-БАНК» Луньо Іллі Вікторовича та Очеретька Романа Миколайовича, який діє в інтересах Коваленка Сергія Васильовича – <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Павлюченко С.В.</b> від 12 травня 2016 року по цивільній справі №629/2156/15-ц, провадження №2/629/881/15 за позовом Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «АКТИВ-БАНК» до Коваленка Сергія Васильовича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Макс-Ойл», Товариство з обмеженою відповідальністю «Роял-2014», Приватне підприємство «Спіка» про визнання правочину недійсним та застосування наслідків нікчемного правочину. <b>Апеляційну скаргу</b> ПАТ «Комерційний банк «АКТИВ-БАНК» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ КБ «АКТИВ-БАНК» Луньо Іллі Вікторовича – <b>відхилено</b>. <b>Апеляційну скаргу</b> Очеретька Романа Миколайовича, який діє в інтересах Коваленка Сергія Васильовича – <b>задоволено</b>. Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 12 травня 2016 року – <b>скасовано</b>. У задоволенні позову Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «АКТИВ-БАНК» до Коваленка Сергія Васильовича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Макс-Ойл», Товариство з обмеженою відповідальністю «Роял-2014», Приватне підприємство «Спіка» про визнання правочину недійсним та застосування наслідків нікчемного правочину – <b>відмовити</b>. <b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>	09.08.2017 року АСХО скасовано рішення	Павлюченко С.В.	Справа надійшла до суду 11.09.2017 року вх.№237
30.	<p><b>10.08.2017 року</b> за апеляційною скаргою Головного управління Держгеокадастру у Харківській області - <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 14 червня 2017 року по цивільній справі №629/548/17, провадження №2/629/626/17 за позовом Бахмут Миколи Васильовича до Головного Управління Держгеокадастру у Харківській області, треті особи: Лозівська райдержадміністрація Харківської області, Яковлівська сільська рада Лозівського району Харківської області про поновлення порушеного права. <b>Апеляційну скаргу</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області – <b>задоволено</b>. Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 14 червня 2017 року – <b>скасовано</b>. У задоволенні позовних вимог Бахмут Миколи Васильовича – <b>відмовити</b>. <b>Причини:</b> неправильно застосовані норми матеріального права.</p>	10.08.2017 року АСХО скасовано рішення	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 11.09.2017 року вх.№243
31.	<p><b>26.09.2017 року</b> за апеляційною скаргою Онопко Людмили Миколаївни – <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 03 лютого 2017 року по цивільній справі №629/3449/16-ц, провадження №2/629/128/17 за позовом Онопко Людмили Миколаївни до Лозівської міської ради Харківської області, Янкевич Людмили Василівни, третя особа – Управління Держгеокадастру в Лозівському районі Харківської області про визнання недійсним приватизації земельної ділянки та скасування державного акту на право власності на земельну ділянку. <b>Апеляційну скаргу</b> Онопко Людмили Миколаївни – <b>задоволено частково</b>. Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 03 лютого 2017 року – <b>скасовано</b> та ухвалити нове рішення. В задоволенні позову Онопко Онопко Людмили Миколаївни до Лозівської міської ради Харківської області, Янкевич Людмили Василівни, третя особа – Управління Держгеокадастру в Лозівському районі Харківської області про визнання недійсним приватизації земельної ділянки та скасування державного акту на право власності на земельну ділянку – <b>відмовити</b>. <b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	26.09.2017 року АСХО скасовано рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 04.10.2017 року вх.№266

32.	<p><b>25.09.2017 року</b> за апеляційною скаргою квартирно-експлуатаційного відділу м. Харкова – <b>рішення</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 20 квітня 2017 року по цивільній справі №629/4746/16-ц, провадження №2/629/229/17 за позовом Демедчук Ігоря Андрійовича до Квартирно-експлуатаційного відділу м. Харкова, ТОВ «Столиця Центробуд», треті особи: Виконавчий комітет Лозівської міської ради Харківської області, Комунальне підприємство «Житлова управляюча компанія» про визнання права на постійне користування квартирою, зобов'язання до вчинення дій.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Квартирно-експлуатаційного відділу м. Харкова – <b>задоволено.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 20 квітня 2017 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Ухвалити нове рішення, яким у задоволенні позову Демедчук Ігоря Андрійовича до Квартирно-експлуатаційного відділу м. Харкова, ТОВ «Столиця Центробуд», треті особи: Виконавчий комітет Лозівської міської ради Харківської області, Комунальне підприємство «Житлова управляюча компанія» про визнання права на постійне користування квартирою, зобов'язання до вчинення дій – <b>відмовити.</b></p> <p>Стягнути з Демедчука І.А. на користь Квартирно-експлуатаційного відділу м. Харкова судовий збір в сумі 704 грн.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>	25.09.2017 року АСХО скасовано рішення	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 09.10.2017 року вх.№268
33.	<p><b>03.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою Квартирно-експлуатаційного відділу м. Харкова Міністерства оборони України – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано заочне рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 12 грудня 2014 року по цивільній справі №629/4280/14-ц, провадження №2/629/1345/14 за позовом Холод Віталія Віталійовича до Квартирно-експлуатаційного відділу м. Харкова Міністерства оборони України, треті особи: виконавчий комітет Лозівської міської ради Харківської області, військова частина А0829 в особі керуючого (ліквідатора) Собчук Олександра Олександровича про визнання права на постійне користування квартирою, зобов'язання до вчинення дій.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Квартирно-експлуатаційного відділу м. Харкова Міністерства оборони України – <b>задоволено.</b></p> <p>Заочне рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 12 грудня 2014 року – <b>скасовано.</b></p> <p>У задоволенні позовних вимог Холод Віталію Віталійовичу відмовити.</p> <p><b>Причини:</b> порушено норми матеріального права та неповно з'ясовані обставини справи.</p>	03.10.2017 року АСХО скасовано заочне рішення	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 19.10.2017 року вх.№278
34.	<p><b>03.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою ПАТ КБ «ПриватБанк» - <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 14 червня 2017 року по цивільній справі №629/345/17, провадження №2/629/562/17 за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до Чернишова Анатолія Івановича про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> ПАТ КБ «ПриватБанк» - <b>задоволено.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 14 червня 2017 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Позовні вимоги задовольнити.</p> <p>Стягнути з Чернишова Анатолія Івановича на користь Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» заборгованість за кредитним договором №НАС0АН55724587 від 27.12.2007 року у розмірі 106000,00 грн., яка складається з: 59866,90 грн. – заборгованість за кредитом (тіло кредиту); 44485,93 грн. – заборгованість по відсоткам за користування кредитом; 1647,17 грн. – заборгованість по комісії за користування кредитом.</p> <p>Судові витрати у розмірі 3360,00 грн. – віднести за рахунок держави.</p> <p><b>Причини:</b> порушено норми матеріального права.</p>	03.10.2017 року АСХО скасовано рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 19.10.2017 року вх.№279
35.	<p><b>12.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою Горнаєва Миколи Миколайовича – <b>ухвалою</b> судової колегії судової палати з цивільних справ АСХО <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду харківської області <b>Смірнкової Н.А.</b> від 19 квітня 2007 року по цивільній справі №2-290/2007 за позовом Горнаєва Миколи Миколайовича до Горнаєвої Світлани Трохимівни, третя особа – Лозівська державна нотаріальна контора Харківської області про розірвання договору дарування.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Горнаєва Миколи Миколайовича – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19 квітня 2007 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Справу направити до того ж суду для продовження розгляду.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального і процесуального права.</p>	12.10.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 26.10.2017 року вх.№280

36.	<p><b>31.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою ПАТ КБ «ПриватБанк» - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Харабадзе К.Ш.</b> від 18 вересня 2017 року по цивільній справі №629/2824/17-ц, провадження №2/629/1396/17 за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до Савченко Інни Володимирівни про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» - <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 18 вересня 2017 року – <b>скасовано</b>, справу направити до суду першої інстанції на новий розгляд для вирішення питання.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	31.10.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Харабадзе К.Ш.	Справа надійшла до суду 08.11.2017 року вх.№290
37.	<p><b>01.11.2017 року</b> за апеляційними скаргам Лісової Олени Михайлівни та Лісового Юрія Івановича – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати з цивільних справ АСХО <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 22 серпня 2017 року по цивільній справі №629/2726/17, провадження №2/629/1352/17 за позовом Лісової Олени Михайлівни, Лісового Юрія Івановича до Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку (ОССБ «1-28») в особі голови правління Стусенка Дмитра Сергійовича, приватного підприємства «Квартал-сервіс Лозова 2» в особі директора Шуригіна Миколи Вікторовича про відновлення порушеного права та відновлення холодного (питного) водопостачання у квартиру.</p> <p><b>Апеляційні скарги</b> Лісової Олени Михайлівни та Лісового Юрія Івановича – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 22 серпня 2017 року – <b>скасовано</b>, питання передати на новий розгляд до суду першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	01.11.2017 року АСХО скасовано ухвалу	Ткаченко О.А	Справа надійшла до суду 08.11.2017 року вх.№291
38.	<p><b>26.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою Кондратенка Володимира Вікторовича – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати з цивільних справ АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 12 вересня 2017 року по цивільній справі №629/1512/17, провадження №2/629/912/17 за позовом Рубанова Юрія Олександровича до Кондратенка Володимира Вікторовича про відшкодування майнової та моральної шкоди.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Кондратенка Володимира Вікторовича – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 12 вересня 2017 року – <b>змінено.</b></p> <p>Стягнути з Кондратенка Володимира Вікторовича на користь Рубанова Юрія Олександровича моральну шкоду в розмірі 500 (п'ятсот) грн.</p> <p>В іншій частині рішення – <b>залишити без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> не враховано всі обставини, які мають значення для розгляду справи по суті.</p>	26.10.2017 року АСХО змінено рішення	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 08.11.2017 року вх.№292
39.	<p><b>24.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою Сарана Інни Володимирівни – <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 20 липня 2017 року по цивільній справі №629/1032/16-ц, провадження №2/629/39/17 за позовом Сарана Юлії Валеріївни до Сарана Інни Володимирівни про визначення порядку користування житловим приміщенням, відшкодування моральної шкоди.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Сарана Інни Володимирівни – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 20 липня 2017 року в частині розподілу судових витрат – <b>змінено.</b></p> <p>Стягнути з Сарана Інни Володимирівни на користь Сарана Юлії Валеріївни 2036 грн. 85 коп. судових витрат, пов'язаних з оплатою експертизи та 551 грн. 20 коп. судового збору.</p> <p>В іншій частині рішення суду першої інстанції – <b>залишити без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> не враховані всі обставини справи, які мають значення для розгляду справи по суті.</p>	24.10.2017 року АСХО змінено рішення	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 08.11.2017 року вх.№293
40.	<p><b>09.08.2017 року</b> за апеляційними скаргами Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «АКТИВ-БАНК» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ КБ «АКТИВ-БАНК» Луньо Іллі Вікторовича та Очеретька Романа Миколайовича, який діє в інтересах Коваленка Сергія Васильовича – <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Павлюченка С.В.</b> від 12 травня 2016 року по цивільній справі №629/2156/15-ц, провадження №2/629/19/16 за позовом ПАТ КБ «АКТИВ-БАНК» до Коваленка Сергія Васильовича, треті особи – Товариство з обмеженою відповідальністю «Макс-Ойл», Товариство з обмеженою відповідальністю «Роял-2014», Приватне підприємство «Спіка» про визнання правочину недійсним та застосування наслідків нікчемного правочину.</p>	09.08.2017 року АСХО скасовано рішення	Павлюченко С.В.	Справа надійшла до суду 22.11.2017 року вх.№302

	<p><b>Апеляційну скаргу</b> Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «АКТИВ-БАНК» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ КБ «АКТИВ-БАНК» Луцьк Іллі Вікторовича – <b>відхилено.</b></p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Очеретяка Романа Миколайовича, який діє в інтересах Коваленка Сергія Васильовича – <b>задоволено.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 12 травня 2016 року – <b>скасовано.</b></p> <p>У задоволенні позову ПАТ КБ «АКТИВ-БАНК» до Коваленка Сергія Васильовича, треті особи – Товариство з обмеженою відповідальністю «Макс-Ойл», Товариство з обмеженою відповідальністю «Роял-2014», Приватне підприємство «Спіка» про визнання правочину недійсним та застосування наслідків нікчемного правочину – <b>відмовити.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>			
41.	<p><b>07.11.2017 року</b> апеляційну скаргу Бакай Анжели Євгенівни – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати з цивільних справ АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 20 червня 2017 року по цивільній справі №629/132/17, провадження №2/629/469/17 за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до Бакай Анжели Євгенівни про стягнення заборгованості.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Бакай Анжели Євгенівни – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 20 червня 2017 року – <b>змінено.</b></p> <p>Стягнути з Бакай Анжели Євгенівни на користь Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» заборгованість за генеральною угодою про реструктуризацію заборгованості від 11 лютого 2016 року у розмірі 18245 грн. 24 коп.</p> <p>Стягнути з Бакай Анжели Євгенівни на користь Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» судовий збір у розмірі 1488 грн. 48 коп.</p> <p>В іншій частині рішення суду – <b>залишити без змін.</b></p> <p><b>Причини:</b> неправильно застосовані норми матеріального і процесуального права.</p>	07.11.2017 року АСХО змінено рішення	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 22.11.2017 року вх.№307
42.	<p><b>07.11.2017 року</b> апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Харківгаз» - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 03 квітня 2017 року по цивільній справі №629/946/16-ц, провадження №2/629/37/17 за позовом Плакиди Анжеліки Геннадіївни до Публічного акціонерного товариства «Харківгаз» в особі Красноградського управління експлуатації газового господарства, Керничного Сергія Сергійовича, третя особа – Керничний Сергій Васильович про зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Публічного акціонерного товариства «Харківгаз» - <b>задоволено.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 03 квітня 2017 року в частині визнання бездіяльності Лозівської дільниці Красноградської філії «Харківгаз» - <b>скасовано</b> та ухвалити в цій частині нове рішення.</p> <p>В задоволенні позову Плакиди Анжеліки Геннадіївни про визнання бездіяльності Лозівської дільниці Красноградської філії «Харківгаз» - <b>відмовити.</b></p> <p>В іншій частині рішення – <b>залишити без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	07.11.2017 року АСХО скасовано рішення	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 22.11.2017 року вх.№314
43.	<p><b>08.11.2017 року</b> апеляційну скаргу Запорожченка Івана Григоровича – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 15 червня 2017 року по цивільній справі №629/1359/17, провадження №2/629/882/17 за позовом фізичної особи-підприємця Кучеренка Олександра Андрійовича до Запорожченка Івана Григоровича про стягнення збитків.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Запорожченка Івана Григоровича – <b>задоволено.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 15 червня 2017 року – <b>скасовано.</b></p> <p>Ухвалити нове рішення.</p> <p>У задоволенні позову фізичної особи-підприємця Кучеренка Олександра Андрійовича до Запорожченка Івана Григоровича про стягнення збитків – <b>відмовити.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>	08.11.2017 року АСХО скасовано рішення	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 22.11.2017 року вх.№317
44.	<p><b>21.11.2017 року</b> апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» - <b>рішенням</b> судової колегії судової палати з цивільних справ АСХО <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 14 червня 2017 року по цивільній справі №629/737/17, провадження №2/629/689/17 за позовом Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» до Джежели Олени Олександрівни про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» - <b>задоволено частково.</b></p>	21.11.2017 року АСХО скасовано рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 06.12.2017 року вх.№334

	<p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 14 червня 2017 року – <b>скасовано</b>, ухвалити нове.</p> <p>Позовні вимоги публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» до Джежели Олени Олександрівни про стягнення заборгованості за кредитним договором – задовольнити частково.</p> <p>Стягнути з Джежели Олени Олександрівни на користь публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» заборгованість за кредитним договором №б/н від 19 серпня 2009 року в сумі 45976 грн. 55 коп.</p> <p>Стягнути з Джежели Олени Олександрівни на користь публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» судовий збір у розмірі 1457 грн. 44 коп.</p> <p>В інших частині позовних вимог відмовити.</p> <p>Стягнути з Джежели Олени Олександрівни на користь публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» судовий збір за розгляд апеляційної скарги у розмірі 1603 грн. 18 коп.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>			
45.	<p><b>16.11.2017 року</b> апеляційні скарги приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Руденко Тетяни Василівни, Сухореброї Тетяни Миколаївни та її представника Соломцева Ігоря Анатолійовича – <b>рішенням</b> судової колегії судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 24 квітня 2017 року по цивільній справі <b>№629/1296/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/43/17</b> за позовом Сухореброї Тетяни Миколаївни до приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Руденко Тетяни Василівни про визнання незаконними нотаріальних дій та нотаріальних актів, стягнення моральної шкоди.</p> <p><b>Апеляційні скарги</b> приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Руденко Тетяни Василівни, Сухореброї Тетяни Миколаївни та її представника Соломцева Ігоря Анатолійовича – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 24 квітня 2017 року – <b>змінено</b>.</p> <p>У задоволенні позову Сухореброї Тетяни Миколаївни до приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Руденко Тетяни Василівни про визнання незаконною та скасування нотаріальної дії у вигляді посвідчення спадкового договору, укладеного 20 жовтня 2011 року між Винокуровим Миколою Васильовичем та Болотовим Олексієм Дмитровичем, зареєстрованого в реєстрі за №3584 та стягнення моральної шкоди у розмірі 10000 грн. – <b>відмовити</b>.</p> <p>Рішення суду в частині стягнення з приватного нотаріуса Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Руденко Тетяни Василівни на користь держави судового збору – <b>скасувати</b>.</p> <p>В іншій частині рішення суду – <b>залишити без зміни</b>.</p> <p><b>Причини:</b> неправильне застосування норм матеріального права.</p>	16.11.2017 року АСХО змінено рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 06.12.2017 року вх.№336
46.	<p><b>25.10.2017 року</b> касаційну скаргу Головного управління Держгеокадастру у Харківській області – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірної Н.А.</b> від 13 квітня 2016 року та ухвалу АСХО від 21 червня 2016 року по цивільній справі <b>№629/4031/15-ц</b>, провадження <b>№2/629/67/16</b> за позовом Коляди Юрія Івановича до Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, треті особи: Лозівська районна державна адміністрація Харківської області, Орільська селищна рада Лозівського району Харківської області про поновлення порушеного права.</p> <p><b>Касаційну скаргу</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 13 квітня 2016 року та ухвалу апеляційного суду Харківської області від 21 червня 2016 року – <b>скасовано</b>, справу направити на новий розгляд до суду першої інстанції.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	25.10.2017 року ВССУ скасовано рішення та ухвалу	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 07.12.2017 року вх.№20807
47.	<p><b>28.11.2017 року</b> апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» - <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>змінено рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 22 травня 2017 року по цивільній справі <b>№629/4853/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/312/17</b> за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк» до Тимошенка Аркадія Анатолійовича про стягнення заборгованості за кредитним договором.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Публічного акціонерного товариства комерційний банк «ПриватБанк» - <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 22 травня 2017 року – <b>змінено</b>.</p> <p>Позов Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» - <b>задовольнити частково</b>.</p> <p>Стягнути з Тимошенка Аркадія Анатолійовича на користь Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» заборгованість за кредитним договором від 22 березня 2010 року у розмірі 13012 грн. 63 коп.</p> <p>Стягнути з Тимошенка Аркадія Анатолійовича на користь Публічного акціонерного товариства комерційного банку</p>	28.11.2017 року АСХО змінено рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 13.12.2017 року вх.№340

	«ПриватБанк» судові витрати, пов'язані з оплатою судового збору у розмірі 2112 грн. 47 коп. В іншій частині рішення – <b>залишити без зміни.</b> <b>Причини:</b> неправильне застосування норм матеріального права.			
48.	<p><b>30.11.2017 року</b> апеляційні скарги Шеремета Олександра Олександровича – <b>рішенням</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано рішення</b> від 17 травня 2017 року та <b>змінено додаткове рішення</b> від 28 липня 2017 року судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> по цивільній справі <b>№629/2196/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/59/17</b> за позовом Шеремет Ірини Юріївни до Шеремета Олександра Олександровича, третя особа: Панютинська селищна рада Харківської області про усунення перешкод у користуванні правом власності шляхом зняття з реєстрації та за зустрічним позовом Шеремет Олександра Олександровича до Шеремет Ірини Юріївни, третя особа: Панютинська селищна рада Харківської області про поновлення порушеного права користування житловим приміщенням, усунення перешкод.</p> <p><b>Апеляційні скарги</b> Шеремета Олександра Олександровича на рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 17.05.2017 року та на додаткове рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 28.07.2017 року – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 17 травня 2017 року – <b>скасовано в частині</b> задоволення позову Шеремет Ірини Юріївни про усунення перешкод у користуванні житловим будинком шляхом визнання Шеремета Олександра Олександровича таким, що втратив право користування жилим приміщенням за адресою: смт. Панютине м. Лозова Харківської області вул. Молодіжна, 16 та відмовити Шеремет Ірині Юріївни у задоволенні цих позовних вимог.</p> <p><b>Скасовано</b> рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 17 травня 2017 року в частині стягнення з Шеремета Олександра Олександровича на користь Шеремет Ірини Юріївни 243 гривні 60 копійок судового збору.</p> <p><b>Скасовано</b> рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 17 травня 2017 року в частині відмови в задоволенні зустрічних позовних вимог Шеремета Олександра Олександровича про поновлення порушеного права та усунення перешкод в користуванні житловим приміщенням шляхом виселення.</p> <p>Зустрічний позов Шеремета Олександра Олександровича в цій частині задовольнити та вселити його в житлове приміщення будинку №16 по вулиці Молодіжна в смт. Панютине м. Лозова Харківської області.</p> <p>В іншій частині рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 17 травня 2017 року – <b>залишити без зміни.</b></p> <p>Додаткове рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 28 липня 2017 року – <b>змінено</b>, зменшивши стягнення судового збору в дохід держави:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- з Шеремет Ірини Юріївни з 1410 гривень до 486 гривень 80 копійок;</li> <li>- з Шеремета Олександра Олександровича з 1653 гривні 60 копійок до 486 гривень 80 копійок.</li> </ul> <p>Стягнути з Шеремет Ірини Юріївни в дохід держави судовий збір в сумі 243 гривні 40 копійок, а з Шеремета Олександра Олександровича в дохід держави стягнути судовий збір в сумі 486 гривень 80 копійок за розгляд справи в апеляційному порядку.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>	30.11.2017 року АСХО скасовано рішення та змінено додаткове рішення	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 13.12.2017 року вх.№341
49.	<p><b>18.05.2017 року</b> за апеляційною скаргою Баклагова Івана Савелійовича - <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах АСХО <b>скасовано додаткове рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 09 березня 2017 року по цивільній справі <b>№629/1801/16-ц</b>, провадження <b>№2/629/50/17</b> за позовом Баклагова Івана Савелійовича до Публічного акціонерного товариства «Харківгаз», Товариства з обмеженою відповідальністю «Харківгаз збут» про зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Баклагова Івана Савелійовича на рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 09 лютого 2017 року – <b>відхилено.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 09.02.2017 року – <b>залишено без зміни.</b></p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Баклагова Івана Савелійовича на додаткове рішення суду від 09 березня 2017 року – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Додаткове рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 09 березня 2017 року – <b>скасовано.</b></p> <p>У задоволенні заяви Баклагова Івана Савелійовича про ухвалення додаткового рішення <b>відмовлено.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушено норм процесуального права.</p>	18.05.2017 року АСХО скасовано додаткове рішення	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 30.05.2017 року вх. № 141



50.	<p>22.11.2017 року за касаційною скаргою Маркуш Ірини Борисівни – <b>ухвалою</b> колегії суддів судової палати у цивільних справах ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ <b>скасовано рішення</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Шевцова О.А.</b> від 10 жовтня 2016 року та <b>ухвалу АСХО</b> від 23 грудня 2016 року по цивільній справі №629/2858/16-ц, провадження №2/629/139/16 за позовом Маркуш Ірини Борисівни до Ялового Олександра Федоровича, треті особи: приватний нотаріус Лозівського міського нотаріального округу Харківської області Курявська Олеся Олександрівна, Відділ державної виконавчої служби Лозівського міськрайонного управління юстиції Харківської області про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.</p> <p><b>Касаційну скаргу</b> Маркуш Ірини Борисівни – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 10 жовтня 2016 року та ухвалу АСХО від 23.12.2016 року – <b>скасовано</b>, справу направлено на новий розгляд до суду.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права.</p>	22.11.2017 року ВССУ скасовано рішення	Шевцов О.А.	Справа надійшла до суду 19.12.2017 року вх.№21853
-----	--	---	-------------	--

**Інформація щодо справ адміністративного провадження, судові рішення по яким зазнали змін чи скасовані у 2018 році апеляційною (касаційною) інстанцією.**

№ з/п	Назва справи:	Дата скасування чи зміни постанови, ухвали	П.І.Б судді, у якого знаходилась справа на розгляді	Примітки
1.	<p><b>28.02.2017 року</b> за апеляційною скаргою Лісового Юрія Івановича – <b>ухвалою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченко О.А.</b> від 26.12.2016 року по адміністративній справі №629/4406/16-а, провадження №2-а/629/128/16 за позовом Лісового Юрія Івановича до Головного територіального управління юстиції в Харківській області Управління державної виконавчої служби відділ примусового виконання рішень про зобов'язання вчинити певні дії, виконати вимоги виконавчого документа за рішенням суду.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Лісового Юрія Івановича - <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 26.12.2016 року - <b>скасовано.</b></p> <p>Справу за позовом Лісового Юрія Івановича до Головного територіального управління юстиції в Харківській області Управління державної виконавчої служби відділ примусового виконання рішень про зобов'язання вчинити певні дії, виконати вимоги виконавчого документа за рішенням суду – <b>направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду справи.</b></p> <p><b>Причини:</b> невірні застосовані норми матеріального та процесуального права.</p>	28.02.2017 року ХААС скасовано ухвалу	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 21.03.2017 року вх. № 73
2.	<p><b>06.03.2017 року</b> за апеляційною скаргою Даценко Володимира Васильовича – <b>постановою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>змінено постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 11.01.2017 року по адміністративній справі №629/4823/16-а, провадження №2-а/629/19/17 за позовом Даценко Володимира Васильовича до Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Даценко Володимира Васильовича – <b>залишено без задоволення.</b></p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 11.01.2017 року - <b>змінено</b>, з підстав та мотивів прийнятого рішення.</p> <p><b>Причини:</b> неправильно застосовані норми матеріального права.</p>	06.03.2017 року ХААС змінено постанову	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 18.04.2017 року вх. № 6368
3.	<p><b>04.04.2017 року</b> за апеляційною скаргою Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області – <b>постановою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 03.02.2017 року по адміністративній справі №629/4357/16-а, провадження №2а/629/12/17 за позовом Новікова Юрія Олексійовича до Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області про визнання дій неправомірними.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області - <b>задоволено.</b></p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 03.02.2017 року - <b>скасовано.</b></p> <p>Прийнято нову постанову, якою у задоволенні адміністративного позову Новікова Юрія Олексійовича до Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області про визнання дій неправомірними – відмовлено.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи або питання.</p>	04.04.2017 року ХААС скасовано постанову	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 28.04.2017 року вх. № 6983
4.	<p><b>04.04.2017 року</b> за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області – <b>постановою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>змінено постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 03.02.2017 року по адміністративній справі №629/4886/16-а, провадження №2а/629/21/17 за позовом Старченка Миколи Михайловича до Головного управління Пенсійного фонду України</p>	04.04.2017 року ХААС змінено постанову	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 28.04.2017 року вх. № 6984

	<p>в Харківській області, третя особа: Головне управління Національної поліції в Харківській області про зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 03.02.2017 року – <b>змінено</b>, виключивши з третього абзацу резолютивної частини постанови наступний текст: «та одноразової грошової допомоги при звільненні у розмірі 49496,58 грн.».</p> <p><b>Причини:</b> колегія суддів вважає, що порушено норми матеріального права, які унеможливили встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи.</p>			
5.	<p><b>10.05.2017 року</b> за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області – <b>постановою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 28.03.2017 року по адміністративній справі <b>№629/865/16-а</b>, провадження <b>№2а/629/28/17</b> за позовом Павленка Миколи Григоровича до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Головного управління Пенсійного фонду України в харківській області - <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 28.03.2017 року - <b>скасовано</b>.</p> <p>Адміністративний позов Павленка Миколи Григоровича до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про визнання протиправними дій та зобов'язання нарахувати та виплатити раніше призначену пенсію за вислугу років за період з 01.06.2015 року по 13.06.2016 року – <b>залишено без розгляду</b>.</p> <p>Прийнято нову постанову, якою відмовлено в задоволенні адміністративного позову Павленка Миколи Григоровича до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про визнання протиправними дій та зобов'язання нарахувати та виплатити раніше призначену пенсію за вислугу років за період з 14.06.2016 року по 19.12.2016 року та з 01.01.2017 року.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>	10.05.2017 року ХААС скасовано постанову	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 08.06.2017 року вх. № 148
6.	<p><b>25.05.2017 року</b> за апеляційною скаргою Бацких Ігоря В'ячеславовича – <b>постановою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Дегтярчук М.О.</b> від 13 квітня 2017 року по адміністративній справі <b>№629/4054/16-а</b>, провадження <b>№2а/629/7/17</b> за позовом Бацких Ігоря В'ячеславовича до Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області про визнання протиправним протоколу про відмову в призначенні пенсії за вислугу років.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Бацких Ігоря В'ячеславовича – <b>задоволено</b>.</p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 13.04.2017 року - <b>скасовано</b>.</p> <p>Прийняти нову постанову, якою адміністративний позов Бацких Ігоря В'ячеславовича - задовольнити.</p> <p>Визнати протиправним та скасувати Протокол Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області №2521 від 12.10.2016 року про відмову в призначенні Бацких Ігорю В'ячеславовичу пенсії за вислугу років.</p> <p>Зобов'язати Лозівське об'єднане управління Пенсійного фонду України Харківської області зарахувати Бацких Ігорю В'ячеславовичу до спеціального стажу час роботи, що дає право на пенсію за вислугу років, періоди роботи з 26.02.1996 року по 19.06.2002 рік та з 07.06.2004 року по 31.07.2013 року на посадах лікаря судово-медичного експерта та завідуючого відділенням судово-медичної експертизи та призначити пенсію за вислугою років з 03 жовтня 2016 року відповідно до пункту «е» ст. 55 Закону України «Про пенсійне забезпечення».</p> <p>Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області на користь Бацких Ігоря В'ячеславовича витрати по сплаті судового збору за подання адміністративного позову та апеляційної скарги в розмірі 1157 грн. 52 коп.</p> <p><b>Причини:</b> порушення процесуального права.</p>	25.05.2017 року ХААС скасовано постанову	Дегтярчук М.О.	Справа надійшла до суду 05.07.2017 року вх. № 10623
7.	<p><b>12.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду Харківської області – <b>постановою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 30 березня 2017 року по адміністративній справі <b>№629/3332/16-а</b>, провадження <b>№2а/629/72/17</b> за позовом Радченка Миколи Миколайовича до Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області, Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, треті особи – АВТ «ЛКМЗ» про визнання дій протиправними щодо призначення пенсії на пільгових умовах та зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду Харківської області – <b>задоволено частково</b>.</p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду харківської області від 30.03.2017 року по справі <b>№629/3332/16-а</b> – <b>скасовано</b> в</p>	12.06.2017 року ХААС скасовано постанову	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 05.07.2017 року вх. № 10625

	<p>частині задоволення позовних вимог Радченка Миколи Миколайовича про зобов'язання Лозівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Харківської області з врахуванням Радченко М.М. пільгового стажу роботи у Лозівському ковальсько-механічному заводі в Харківській області слюсарем-ремонтником за період з 01.11.1994 року по 04.12.2000 рік, призначити виплату Радченку М.М. пенсії за віком на пільгових умовах за Списком №2 та згідно з п. 2 підпунктом 1 Прикінцевих положень Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» та п. «б» ст. 13 Закону України «Про пенсійне забезпечення», починаючи з 01 березня 2016 року.</p> <p>В цій частині прийняти нову постанову, якою позов Радченка Миколи Миколайовича – задовольнити.</p> <p>Зобов'язати Лозівське об'єднане управління Пенсійного фонду України Харківської області повторно розглянути заяву Радченка Миколи Миколайовича від 25.09.2015 року про призначення пенсії за віком.</p> <p>В іншій частині постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 30.03.2017 року по справі №629/3332/16-а – залишити без зміни.</p> <p><b>Причини:</b> судом першої інстанції зроблено висновок, який не відповідає обставинам справи.</p>			
8.	<p><b>20.06.2017 року</b> за апеляційною скаргою Міністерства оборони України – <b>постановою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 24 лютого 2017 року по адміністративній справі <b>№629/106/17</b>, провадження <b>№2а/629/30/17</b> за позовом Крикуна Леоніда Григоровича до Міністерства оборони України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору: Адміністрація Державної прикордонної служби України про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Міністерства оборони України – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 24 лютого 2017 року – <b>скасовано</b> в частині рішення про розподіл судових витрат, а саме: - стягнення з Міністерства оборони України на користь держави витрати по сплаті судового збору у розмірі 640 гривень 00 копійок.</p> <p>Прийняти в цій частині нову постанову, якою судові витрати по справі віднести за рахунок держави.</p> <p>В іншій частині постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 24 лютого 2017 року – <b>залишити без зміни.</b></p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	20.06.2017 року ХААС скасовано постанову	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 04.08.2017 року вх. № 12645
9.	<p><b>10.08.2017 року</b> за апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області – <b>ухвалою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Мішуровської С.Т.</b> від 14 червня 2017 року по адміністративній справі <b>№629/4886/16-а</b>, провадження <b>№2а/629/1/17</b> за позовом Старченка Миколи Михайловича до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, третя особа – Головне управління Національної поліції в Харківській області про зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 14.06.2017 року по справі №629/4886/16-а – <b>скасовано.</b></p> <p>Справу за позовом Старченка Миколи Михайловича до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, третя особа – Головне управління Національної поліції в Харківській області про зобов'язання вчинити певні дії <b>направити</b> до Лозівського міськрайонного суду Харківської області для продовження розгляду справи.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	10.08.2017 року ХААС скасовано ухвалу	Мішуровська С.Т.	Справа надійшла до суду 11.09.2017 року вх. № 235
10.	<p><b>30.10.2017 року</b> за апеляційною скаргою Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області – <b>постановою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Попова О.Г.</b> від 11 липня 2017 року по адміністративній справі <b>№629/1803/17</b>, провадження <b>№2а/629/54/17</b> за позовом Лісового Юрія Івановича до Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області, Державного виконавця відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області – Пугач Н.В., третя особа – Головне управління Міністерства внутрішніх справ України в Харківській області про визнання протиправною бездіяльність та скасування постанови.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Харківській області – <b>задоволено.</b></p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 11.07.2017 року по справі №629/1803/17 – <b>скасовано.</b></p> <p>Прийняти нову постанову.</p>	30.10.2017 року ХААС скасовано постанову	Попов О.Г.	Справа надійшла до суду 16.11.2017 року вх. № 19273

	<b>Причини:</b> невідповідність висновків суду обставинам справи.			
<b>11.</b>	<p><b>15.11.2017 року</b> за апеляційною скаргою Лісової Олени Михайлівни – <b>ухвалою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірної Н.А.</b> від 17 серпня 2017 року по адміністративній справі №<b>629/2859/17</b>, провадження №<b>2а/629/71/17</b> за позовом Лісової Олени Михайлівни до Харківського обласного військового комісаріату, Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, Управління праці та соціального захисту населення Лозівської міської ради Харківської області про зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Лісової Олени Михайлівни – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 17 серпня 2017 року по справі №629/2859/17 – <b>скасовано</b>, а справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	15.11.2017 року ХААС скасовано ухвалу	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 30.11.2017 року вх. № 20370
<b>12.</b>	<p><b>22.11.2017 року</b> за апеляційною скаргою Лісової Олени Михайлівни – <b>ухвалою</b> колегії суддів Харківського апеляційного адміністративного суду <b>скасовано ухвалу</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Смірної Н.А.</b> від 17 вересня 2017 року по адміністративній справі №<b>629/3128/17</b>, провадження №<b>2а/629/74/17</b> за позовом Лісової Олени Михайлівни до Харківського обласного військового комісаріату, Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, Управління праці та соціального захисту населення Лозівської міської ради Харківської області про зобов'язання вчинити певні дії.</p> <p><b>Апеляційну скаргу</b> Лісової Олени Михайлівни – <b>задоволено.</b></p> <p>Ухвалу Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 17 вересня 2017 року по справі №629/3128/17 – <b>скасовано</b>, а справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	22.11.2017 року ХААС скасовано ухвалу	Смірнова Н.А.	Справа надійшла до суду 06.12.2017 року вх. № 20727

**Інформація щодо справ про адміністративні правопорушення, судові рішення по яким зазнали змін чи скасовані у 2018 році апеляційною (касаційною) інстанцією.**

№ з/п	Назва справи:	Дата скасування чи зміни постанови, ухвали	П.І.Б судді, у якого знаходилась справа на розгляді	Примітки
1.	<p><b>20.09.2017 року</b> за апеляційною скаргою Каряки К.В. - <b>постановою</b> судді судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Ткаченка О.А.</b> від 23 серпня 2017 року по адміністративному матеріалу №<b>629/2305/17</b>, провадження №<b>3/629/310/17</b> відносно Каряки Костянтина Володимировича у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 85 КУаАП. Апеляційну скаргу Каряки К.В. – <b>задоволено.</b></p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 23 серпня 2017 року про визнання Каряки Костянтина Володимировича винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 85 КУпАП та накладення на нього адміністративного стягнення у виді штрафу у сумі 340 гривень з конфіскацією знарядь і засобів вчинення правопорушення та незаконно добутих водних живих ресурсів – <b>скасовано</b>, а провадження у справі закрити на підставі п. 1 ст. 247 КУпАП.</p> <p>Вилучені речі повернути за належністю.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм матеріального права.</p>	20.09.2017 року АСХО скасовано постанову	Ткаченко О.А.	Справа надійшла до суду 04.10.2017 року вх. № 267
2.	<p><b>15.11.2017 року</b> за апеляційною скаргою Кукси Б.В. – <b>постановою</b> судді судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Харківської області <b>скасовано постанову</b> судді Лозівського міськрайонного суду Харківської області <b>Карашука Т.О.</b> від 13 липня 2017 року по адміністративному матеріалу №<b>629/2342/17</b>, провадження №<b>3/629/314/17</b> відносно Кукса Богдана Вікторовича у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП. Поновити Куксі Б.В. процесуальний строк на оскарження постанови суду першої інстанції.</p> <p>Апеляційну скаргу Кукси Б.В. – <b>задоволено частково.</b></p> <p>Постанову Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 13 липня 2017 року по справі №629/2342/17 номер провадження 3/629/134/17 – <b>скасовано</b>, а провадження по справі у відношенні Кукси Богдана Вікторовича, 28.02.1979 року народження закрити на підставі п. 7 ст. 247 КУпАП у зв'язку зі збігом строків, передбачених ст. 38 КУпАП.</p> <p><b>Причини:</b> порушення норм процесуального права.</p>	15.11.2017 року АСХО скасовано постанову	Карашук Т.О.	Справа надійшла до суду 27.11.2017 року вх. № 319